

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ / ECONOMICS AND NATIONAL ECONOMY MANAGEMENT

УДК 334.7:339.13:346.54

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.1.5-21>

JEL: H2, K2, L26, L4

А. Л. БЕЛОУСОВ¹

¹ *Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия*

АУДИТ МЕР ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Белюсов Андрей Леонидович, кандидат экономических наук, доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
Адрес: Москва, Ленинградский просп., 49, тел.: +7 (921) 232-75-34
E-mail: andreybelousov@mail.ru; albelousov@fa.ru
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9069-8830>
Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/L-2766-2018>

Цель: исследование основных проблем институционально-правового характера, препятствующих эффективной реализации мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, а также формулирование на основе полученных результатов основных направлений изменения законодательства в данной сфере.

Методы: анализ, синтез, системный подход, формально-юридический.

Результаты: автором раскрыты основные механизмы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, закрепленные в настоящее время в законодательстве. На основе анализа текущих тенденций в развитии малого и среднего предпринимательства сформулированы ключевые проблемы институционально-правового характера, препятствующие эффективной реализации мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. В числе ключевых проблем обозначены антимонопольное регулирование, доступ субъектов малого и среднего бизнеса к системе государственных закупок, а также вопросы налогообложения. На основе полученных результатов, внесены конкретные предложения по изменению действующего законодательства в данной сфере.

Научная новизна: на основе выявленных основных проблем институционально-правового характера, препятствующих эффективной реализации мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, сформулированы основные направления по изменению регулирующего воздействия на предпринимательские отношения. Предложены и обоснованы конкретные формулировки, которые необходимо внести в действующие нормативные правовые акты с целью улучшения инвестиционного климата и успешной реализации мероприятий по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства.

Практическая значимость: полученные в рамках работы результаты могут стать основой для разработки нормативных правовых актов, направленных на внесение изменений в действующее законодательство и способствующих решению наиболее значимых проблем в сфере поддержки и развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

Ключевые слова: экономика и управление народным хозяйством; малое и среднее предпринимательство; МСП; меры поддержки; антимонопольное регулирование; налоговое регулирование

Благодарность: статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета при Правительстве РФ.

Конфликт интересов: автором не заявлен.

Как цитировать статью: Белоусов А. Л. Аудит мер поддержки малого и среднего предпринимательства // Актуальные проблемы экономики и права. 2020. Т. 14, № 1. С. 5–21. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.1.5-21>

A. L. BELOUSOV¹

¹ *Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia*

AUDIT OF SUPPORT MEASURES FOR SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES

Andrey L. Belousov, PhD (Economics), Associate Professor of the Department of Legal Regulation of Economic Activity, Financial University under the Government of the Russian Federation

Address: 49 Leningradskiy prospekt, Moscow, tel.: +7 (921) 232-75-34

E-mail: andreybelousov@mail.ru; albelousov@fa.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-9069-8830>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/L-2766-2018>

Objective: to study the main problems of an institutional and legal nature that hinder the effective implementation of measures to support small and medium-sized businesses; to formulate the main directions of changing legislation in this area on the basis of the results obtained.

Methods: analysis, synthesis, system approach, formal and legal methods.

Results: the author reveals the main mechanisms for supporting small and medium-sized businesses that are currently stipulated in the legislation. Based on the analysis of current trends in the development of small and medium-sized businesses, the key institutional and legal problems are formulated that prevent the effective implementation of measures to support small and medium-sized businesses. Among the key issues identified are: antitrust regulation, access of small and medium-sized businesses to the public procurement system, and taxation. Based on the results obtained, specific proposals were made to change the current legislation in this area.

Scientific novelty: on the basis of the identified main institutional and legal problems that hinder the effective implementation of measures to support small and medium-sized businesses, the main directions for changing the regulatory impact on business are formulated. The author suggests and justifies specific formulations that need to be included in the current regulatory legal acts in order to improve the investment climate and successfully implement measures to support small and medium-sized businesses.

Practical significance: the results obtained can become a basis for development of normative legal acts aimed at amending the existing legislation and contribute to solving the most important problems in the sphere of support and development of small and medium-sized businesses.

Keywords: Economics and national economy management; Small and medium-sized business; Small and medium-sized enterprises; Support measures; Antimonopoly regulation; Tax regulation

Acknowledgement: the article was prepared with the results of research carried out on budget funds according to the state order to Financial University under the Government of the Russian Federation.

Conflict of Interest: No conflict of interest is declared by the author.

For citation: Belousov A. L. Audit of support measures for small and medium-sized businesses, *Actual Problems of Economics and Law*, 2020, Vol. 14, No. 1, pp. 5–21 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.1.5-21>

Введение

На сегодняшний день в большинстве развитых государств ключевым звеном экономической системы являются малые и средние предприятия. Благодаря малому и среднему бизнесу обеспечивается как самозанятость населения, так и создание значительного числа рабочих мест. Помимо этого, налоговые платежи от субъектов малого и среднего предпринимательства позволяют диверсифицировать источники наполнения бюджетов всех уровней, что приобретает особую актуальность для государств, ориентированных на экспорт сырьевых товаров. Также предприниматели формируют средний класс, который должен быть основой современного гражданского общества.

В Российской Федерации власти в полной мере понимают необходимость и значимость развития предпринимательской инициативы. Проводится планомерная политика по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП). Вместе с тем, если учесть относительно небольшой опыт развития предпринимательских отношений, что обусловлено практически семидесятилетним запретом на ведение бизнеса в советский период истории нашей страны, и нестабильную экономическую и геополитическую обстановку, требуется продолжение формирования соответствующей институциональной базы и реализации на практике реальной помощи субъектам МСП. В этой связи стимулирование населения к занятию предпринимательством, обеспечение устойчивого развития субъектов малого и среднего бизнеса, их поддержка и защита являются задачами актуальными и значимыми.

Вопросам поддержки субъектов МСП в научной литературе уделяется достаточное внимание. Фундаментальные исследования по данному вопросу проводили такие известные авторы, как Г. Ф. Ручкина [1, с. 8], И. В. Ершова [2, с. 101], О. А. Тарасенко [3, с. 38], А. А. Мохов [4, с. 118]. Данной проблематике уделял внимание и автор настоящей статьи [5, с. 48; 6, с. 15; 7, с. 62; 8, с. 12; 9 с. 65; 10, с. 90; 11, с. 139]. Вместе с тем исследования, в рамках которых, помимо постановки проблем, формулируются конкретные предложения по внесению изменений в действующее законодательство, представлены в небольшом количестве, а потому вызывают определенный интерес. Здесь можно привести таких авторов, как В. К. Андреев [12, с. 10], В. А. Вайпан [13, с. 8], Е. С. Юлова [14,

с. 88; 15, с. 210]. Однако приходится констатировать, что на сегодняшний день, несмотря на наличие значительного числа работ, посвященных проблемам регулирования субъектов малого и среднего предпринимательства и развитию предпринимательской инициативы в Российской Федерации в целом, вопросы совершенствования современных механизмов поддержки малого бизнеса требуют более глубокой теоретической проработки с учетом меняющегося правового поля в данной сфере. Как раз на этом и предполагается сделать ключевой акцент в рамках настоящей научной статьи. Задача автора заключается в том, чтобы сформулировать и обобщить имеющиеся на сегодняшний день основные проблемы институционально-правового характера, препятствующие эффективной реализации мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, а также на основе полученных результатов определить основные направления изменения законодательства. Именно комплексным характером, сочетающим в себе вектор на оценку реальных проблем, анализ действующей институциональной базы и поиск путей дальнейшего совершенствования правового поля, настоящее исследование отличается от работ российских ученых в данной сфере.

Важно при этом обратить внимание и на опыт изучения поддержки малого и среднего бизнеса за границей. Среди зарубежных исследований выделяются работы таких авторов, как Erickcek George A., Mckinney Hannah [16, p. 240], B. Neitz, M. Mittag [17, p. 30], M. Stahlmann [18, p. 30]. В частности, инструменты поддержки малого и среднего бизнеса во Франции раскрываются в работе Capital Structure Decisions of French Very Small Businesses авторов Nihat Aktas, Ingrid Bellettre и Jean-Gabriel Cousinc [19, p. 34]. Фокус внимания в данном исследовании сосредоточен в основном на трудностях с доступом к финансированию малых предприятий и поиском путей решения обозначенной проблемы властями Франции. Интерес также вызывает американский опыт решения проблем роста малых предприятий. В исследовании под названием Supporting entrepreneurs and small business ряд ученых, и в частности президент Национальной ассоциации малого бизнеса Вашингтона Todd McCracken, поднимают и анализируют проблемы развития малого бизнеса, выделяя ключевые факторы внешней среды, оказывающие негативное воздействие [20, p. 32].

Изучение зарубежных теоретических и прикладных исследований представляет особую важность в аспекте заимствования и адаптации успешно работающих механизмов. Вместе с тем общим недостатком международного опыта поддержки и развития субъектов МСП остается необходимость учета российской специфики как ведения бизнеса, так и условий институциональной среды и сложившейся в настоящее время экономической ситуации в стране. В этом плане настоящая статья призвана обозначить ключевые проблемы развития малого и среднего бизнеса именно по отношению к сегодняшней ситуации в Российской Федерации, выделив направления изменения институциональной среды.

Задача исследования – выявление основных проблем институционально-правового характера, препятствующих эффективной реализации мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства и на основе полученных результатов предложение конкретных изменений правового регулирования в данной сфере.

Статья имеет следующую структуру. В первом разделе основное внимание уделено вопросам формирования инфраструктуры поддержки субъектов МСП в Российской Федерации. Во втором разделе дана оценка текущей ситуации по развитию субъектов малого и среднего предпринимательства. В третьем сформулированы основные проблемы, препятствующие развитию субъектов МСП. Четвертый раздел посвящен изучению ключевых направлений реформирования правовой базы в рамках регулирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства. Последний раздел – заключение.

Результаты исследования

1. Формирование инфраструктуры поддержки субъектов МСП

Меры поддержки субъектов МСП условно можно подразделить на финансовые и нефинансовые. В Российской Федерации с 2007 г. действует специальный федеральный закон, направленный на оказание поддержки субъектам МСП. Именно Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон о развитии МСП) стал основой построения современной институциональной базы помощи субъектов малого и среднего предпринимательства.

Если говорить о современном этапе, то можно отметить ряд действующих нормативных правовых актов, которые определяют на сегодняшний день либо будут определять в ближайшем будущем основные механизмы поддержки субъектов МСП. Так, приказом Минэкономразвития от 19 февраля 2015 г. № 74 утверждены основные положения Стратегии развития Национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства на период до 2020 г. (далее – Стратегия развития НГС). Ключевая цель данной стратегии заключается в обеспечении повышения доступности финансовой поддержки и формировании единой системы гарантийной поддержки для субъектов МСП.

Также в 2015 г. в рамках реализации положений Закона о развитии МСП на практике Указом Президента Российской Федерации от 5 июня 2015 г. № 287 «О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства» было создано акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (далее – Корпорация МСП).

В 2016 г. распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2016 г. № 1083-р утверждается «Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года» (далее – Стратегия развития МСП). В данном документе, помимо прочего, формулируются и требующие решения основные проблемы, которые имеют место в сфере развития малого и среднего предпринимательства. В частности, говорится о том, что вклад малого и среднего предпринимательства в общие экономические показатели в Российской Федерации существенно ниже, чем в большинстве не только развитых, но и развивающихся стран. Также отмечается недостаточная инновационная и инвестиционная активность малых и средних предприятий. Помимо этого, для Российской Федерации характерно территориально неравномерное развитие малого и среднего предпринимательства.

Важным моментом Стратегии является четкая формулировка принципов, на основании которых предполагается осуществление мер поддержки МСП. Основными из них являются следующие:

– *Приоритет интересов малого и среднего предпринимательства при подготовке и претворении в жизнь нормативных правовых актов, регулирующих*

данные или смежные группы отношений. В частности, требуется уйти от применения мер поддержки в пользу представителей крупного бизнеса в случае, если при этом ухудшаются условия деятельности субъектов МСП. Также в рамках данного принципа презюмируется необходимость упрощения регулятивного воздействия и внедрения в правоприменительную практику более гибких инструментов регулирования, направленных на стимулирование правомерного режима осуществления предпринимательской деятельности.

– *Стимулирование полного перехода в легальное правовое поле субъектов предпринимательской деятельности.* Для этого представителям малого и среднего бизнеса дается посыл о том, что работать легально не только безопасно, но и выгодно. Это возможно обеспечить в том числе путем значительного уменьшения взаимодействия субъектов предпринимательской деятельности с регулирующими органами.

– *Внедрение на практике механизмов акселерационного развития, которые будут способствовать качественному росту субъектов МСП в приоритетных сферах российской экономики.*

– *Реализация дополнительных мер поддержки на региональном и местном уровнях.*

– *Обеспечение стабильности действующего законодательства для возможности формирования долгосрочных инвестиционных планов развития субъектами МСП.*

В том числе и для решения обозначенных задач в 2018 г. в Указе Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 (ред. от 19.07.2018) «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» был определен ключевой вектор дальнейшего развития государственной политики, включающей применение как финансовых, так и нефинансовых мер поддержки субъектов МСП. В рамках данного указа президентом перед правительством поставлена цель: обеспечение к 2024 г. занятости в сфере малого и среднего предпринимательства до 25 млн человек.

Для достижения поставленной цели в указе сформулированы ряд задач, которые необходимо при этом решить. Во-первых, это улучшение условий внешней среды. В частности, предусматривается дальнейшее упрощение налоговой отчетности для субъектов, применяющих контрольно-кассовую технику (далее – ККТ). Отдельное внимание в указе уделено новой

категории субъектов МСП – самозанятых граждан. Для стимулирования регистрации физических лиц в качестве самозанятых предусматривается создание специальных институциональных условий. Так, в рамках реализации данного направления с 2019 г. в четырех регионах действует специальный налоговый режим в виде налога на профессиональный доход. Во-вторых, для поддержки субъектов МСП, функционирующих в производственной и сбытовой сферах, поставлена задача создания специальной цифровой платформы. В качестве третьей задачи, определенной президентом, можно назвать совершенствование системы закупок, осуществляемых крупнейшими заказчиками у субъектов МСП. В-четвертых, необходимо создать систему акселерации МСП. В-пятых, требует модернизации система поддержки экспортеров, являющихся представителями малого и среднего бизнеса. Данные задачи относятся к вопросам совершенствования инфраструктуры и институциональных условий и находят свое выражение в качестве нефинансовых мер поддержки МСП.

Вместе с тем в указе предусматривается и задача модернизации финансовых мер поддержки, в частности, упрощение доступа к льготному финансированию. Эта задача уже успела получить реализацию на практике. В конце 2018 г. вышло в свет Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2018 г. № 1764 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019–2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства по льготной ставке» (далее – Правила предоставления субсидий). В соответствии с ним с 2019 г. Минэкономразвития начал реализацию программы льготного кредитования МСП по ставке 8,5 % в 17 приоритетных отраслях российской экономики.

Во исполнение Указа Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 (ред. от 19 июля 2018 г.) «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» Министерством экономического развития разработан паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Данный документ включает в себя пять федеральных проектов, направленных на поддержку МСП.

Подводя итог анализу мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в приоритетных отраслях российской экономики, можно отметить, что действующее законодательство содержит достаточно широкий набор инструментов воздействия и механизмов стимулирования предпринимательской активности в сферах малого и среднего бизнеса [21, с. 172]. Вместе с тем в условиях сложной экономической ситуации, выражающейся в стагнации доходов значительной части населения, которые являются основным потребителем товаров, работ, услуг субъектов МСП, а также санкционном давлении на российскую экономику, возникает объективная необходимость пересмотра отдельных подходов к регулированию деятельности малых и средних предприятий с целью их дальнейшего устойчивого развития.

2. Оценка текущей ситуации по развитию субъектов малого и среднего предпринимательства

Одним из основных показателей развития малого и среднего бизнеса является доля субъектов МСП в общей структуре хозяйствующих субъектов. Поэтому в первую очередь необходимо рассмотреть количество и динамику числа зарегистрированных субъектов МСП. Это позволит оценить положение дел в данной сфере в целом и понять, каким образом меняется ситуация с течением времени. Помимо этого, данные показатели позволят установить степень влияния реализуемых на практике мер государственной поддержки. Реестр субъектов МСП Федеральная налоговая служба начала вести с августа 2016 г. На основе данных Реестра субъектов МСП¹ можно оценить расчетным путем динамику по численности и занятости в малом и среднем бизнесе за последние два года. Обобщим полученные результаты в табл. 1.

Анализ данных по динамике численности субъектов МСП показывает, что за последние два года (май 2019 г. к маю 2017 г.) общая численность субъектов МСП выросла всего лишь на 1,71 %. При этом основным драйвером роста стали микропредприятия, прибавив в общей сложности 2,1 %, в то время как среди представителей малого и среднего предпринимательства можно наблюдать сокращение (соответственно минус 7,23 % для малых предприятий и минус 8,59 % для средних). Это говорит о том, что наблюдается относительно небольшой приток новых предпринимателей в микробизнес. В то же время отрицательные показатели по динамике количества зарегистрированных малых и средних предприятий позволяют сделать два ключевых вывода:

1. Отсутствует качественный рост микропредприятий, которые, развиваясь, должны переходить в разряд малых и далее средних предприятий.

2. Имеет место стагнация предпринимательской активности среди субъектов с годовым доходом от 120 млн до 2 млрд рублей.

Таблица 1

Изменение количества субъектов МСП в период с мая 2017 по май 2019 г.

Table 1. Number of small and medium-sized businesses from May 2017 to May 2019

Показатель / Indicator	Май 2017 г. / May 2017	Май 2018 г. / May 2018	Май 2019 г. / May 2019	Динамика за последние два года, % / Dynamics in the two recent years, %
Занятость в МСП, чел. / Employment in SMB, people	15 746 468	15 966 242	15 744 425	-0,001
Количество субъектов МСП / Number of SMB	6 080 091	6 170 963	6 184 204	+1,71
В том числе / Including				
Микро / Micro	5 793 307	5 886 988	5 918 454	+2,1
Малые / Small	266 416	263 955	247 133	-7,23
Средние / Middle	20 368	20 020	18 617	-8,59

Источник: составлено автором.

Source: compiled by the author.

Негативные тенденции видны и по численности занятых в МСП (табл. 1). Так, если за последние два года (май 2019 к маю 2017 г.) число работающих в малом и среднем предпринимательстве практически не изменилось (-0,01 %), то в последний год (май 2019 к маю 2018 г.) количество занятых сократилось уже на 221 817 человек (-1,39 %). При этом в Указе Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 поставлена

¹ URL: <https://rmsp.nalog.ru/statistics.html> (дата обращения: 10.12.2019).

амбициозная цель доведения к 2024 г. численности занятых в сфере МСП до 25 млн человек. Таким образом, за ближайшие 4–5 лет необходимо привлечь в сферу малого и среднего предпринимательства порядка 9–10 млн чел.

3. Формулирование основных проблем, препятствующих развитию субъектов МСП

Как представляется, несмотря на значительные усилия государства по стимулированию развития малого и среднего бизнеса, в настоящее время не удастся достичь серьезных результатов по данному направлению. В первую очередь стоит признать, что это связано не столько с институциональными факторами, сколько с сокращением платежеспособного спроса на товары, работы, услуги субъектов МСП, что обусловлено планомерным снижением начиная с 2014 г. реальных располагаемых доходов населения. Поэтому одними институциональными факторами, без обеспечения роста платежеспособного спроса со стороны потребителей, достаточно сложно дать импульс развитию малого бизнеса [22, с. 25; 23, с. 162; 24, с. 408]. Для этого требуется либо насыщение экономики деньгами через смену подходов в вопросах таргетирования инфляции и денежно-кредитной политики, либо стимулирование дальнейшего развития потребительского кредитования. Однако оба варианта, давая эффект в краткосрочный период времени, несут заметные риски в среднесрочной и долгосрочной перспективах [25, с. 16; 26, с. 120; 27, р. 30]. Поэтому в настоящее время имеет смысл сосредоточить основное внимание на решении проблем институционально-правового характера, препятствующих эффективной реализации мер поддержки субъектов МСП.

Выявление проблем институционально-правового характера имеет смысл вести по отдельным направлениям государственного регулирования предпринимательских отношений. Можно выделить следующие направления регулирующего воздействия.

Антимонопольное регулирование

Законодательство, регулирующее конкурентные отношения, играет важнейшую роль для развития предпринимательской активности. Вместе с тем, несмотря на постоянное совершенствование как конкурентного законодательства посредством принятия

антимонопольных пакетов, так и соответствующей судебной практики, остается очень много нерешенных задач, к которым добавляются новые проблемы, также требующие своевременного разрешения. Однако даже принятие отдельных нормативных актов в виде федеральных законов не позволяет решить имеющиеся проблемы должным образом. В целом в сфере антимонопольного регулирования предпринимательской деятельности с участием МСП можно обозначить ряд ключевых проблем.

В первую очередь стоит сказать о смещении баланса интересов в пользу антимонопольных органов в процессе рассмотрения дел, связанных с нарушением конкурентного законодательства [28, с. 195; 29, с. 103]. Конкретными примерами здесь могут быть следующие ситуации. Так, если субъект предпринимательской деятельности самостоятельно проводит анализ товарного рынка, то в процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также в дальнейшем при оспаривании решений, вынесенных антимонопольным органом в арбитражном суде, данное исследование имеет меньшее доказательственное значение, чем анализ, проведенный антимонопольными органами. Также важно отметить, что в настоящее время процессуально не регламентирована деятельность антимонопольного органа при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства, что в определенной мере тоже может быть причиной потенциальных нарушений прав бизнеса.

Во-вторых, на сегодняшний день требования антимонопольного органа о предоставлении информации зачастую являются недостаточно мотивированными и не содержат перечень информации и документов, необходимых для подготовки и представления [30, с. 58; 31, с. 16]. Это обусловлено тем, что законодательно не закреплен конкретный перечень информации, который антимонопольный орган должен указывать в Требованиях о предоставлении информации, чтобы такие требования являлись надлежаще мотивированными. Между тем хозяйствующий субъект, в силу ч. 1 ст. 25 ФЗ «О защите конкуренции», обязан отвечать именно на мотивированные запросы антимонопольного органа. Как результат, нередко возникают судебные споры между антимонопольным органом и хозяйствующими субъектами.

В-третьих, имеет место необходимость четкого отражения в законодательстве вопросов, связанных с так называемым параллельным импортом. До настоящего времени имело место смещение баланса интересов в пользу правообладателей. Однако с выходом Постановления Конституционного суда РФ от 13 февраля 2018 г. № 8-П подходы в правоприменительной практике должны меняться². Вместе с тем суды отказываются пересматривать ранее вынесенные решения по новым обстоятельствам в связи с выявленным конституционным толкованием норм об исчерпании права в отношении субъектов, не принимавших участие в конституционном судопроизводстве. Поэтому до сих пор сохраняется неопределенность относительно возможности ввоза на территорию России оригинального товара без согласия правообладателя. В связи с этим соответствующих изменений требует и правовая база.

Регулирование государственного и муниципального заказа

Поддержка субъектов МСП в рамках обеспечения доступа к государственным и муниципальным закупкам, а также закупкам у крупнейших поставщиков, предусмотренная федеральными законами от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) и от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ), пока что не достигла изначально планируемых целей.

В качестве примера можно отметить систему квот по закупкам у субъектов МСП. Из-за отсутствия в законодательстве ограничений, установленные квоты могут выбирать субъекты, являющиеся аффилированными лицами с компаниями с государственным участием, отсекая тем самым субъектов МСП. Если опираться на статистические показатели, то в 2018 г. общий объем госзакупок составил 24,5 трлн руб., из них 17 трлн руб. приходится на закупки по Федеральному закону № 223-ФЗ и только 1,8 трлн руб. из

них – закупки крупнейшими заказчиками у субъектов МСП, что в итоге составило всего 12 %³. Также важно отметить, что субъекты МСП не имеют возможности участия в крупных заказах, осуществляемых в рамках Федерального закона № 44-ФЗ, которые подразумевают большой комплекс сложных работ и значительный размер обеспечения. Здесь имеет смысл распространить на Федеральный закон № 44-ФЗ механизмы участия в закупке нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки (консорциума), заложенные в Федеральном законе № 223-ФЗ.

Еще одной проблемой, затрудняющей доступ субъектов малого и среднего предпринимательства к госзакупкам, является отсутствие в законодательстве исчерпывающего перечня оснований для укрупнения заказчиками планируемой закупки (увеличения суммы контракта, объединения видов и перечней работ (услуг)) при формировании плана закупок. Это связано с тем, что укрупнение лотов заказчиками приводит к тому, что многие субъекты МСП ставят себя в невыгодные конкурентные условия, когда размеры обеспечения контрактов не позволяют им участвовать в закупочных процедурах.

Однако здесь важно отметить, что имеет место устойчивая тенденция расширения доступа субъектов МСП к госзаказу. Так, по данным Корпорации МСП, с 2015 по 2018 г. объемы закупок у субъектов МСП выросли с 0,064 трлн руб. до 3,264 трлн руб.⁴ Таким образом, в целом проблема доступа представителей малого и среднего бизнеса планомерно решается.

Регулирование мер поддержки МСП

Несмотря на значительные усилия государства по стимулированию развития малого и среднего бизнеса, в настоящее время имеет место ряд проблем в регулировании данных отношений.

Так, принятый еще в 2009 г. Федеральный закон «Об основах государственного регулирования

³ Проект раздела Доклада Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей «Реестр системных проблем Российского бизнеса – 2019». URL: http://xn----8sbbqjcdfau0af1cs7h.xn--p1ai/wp-content/uploads/2019/04/Reestr_sistemny-h_problem_19.04.2019-2.pdf (дата обращения: 10.12.2019).

⁴ URL: <https://corpmsp.ru/upload/docs/Презентация%2014.10%202019г.pdf> (дата обращения: 10.12.2019).

торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о регулировании торговой деятельности), направленный на ограничение доминанты торговых сетей и защиту представителей малого и среднего бизнеса, не решил все имеющиеся проблемы и требует в настоящее время дальнейшего совершенствования. В частности, необходима защита владельцев малых предприятий торговли и общепита, которые в силу несовершенства законодательства, регулирующего деятельность нестационарной и мобильной торговли, находятся под постоянной угрозой закрытия. В декабре 2018 г. в Государственную Думу был внесен законопроект № 601732-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации” и статью 28 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” (в части совершенствования правового регулирования организации нестационарной и развозной торговли)»⁵. Скорейшее принятие поправок в Закон о регулировании торговой деятельности в их нынешнем виде решит часть имеющихся проблем и сделает ведение бизнеса в сфере нестационарной и мобильной торговли более прозрачным и прогнозируемым.

Еще одной проблемой является корректировка данных в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – ЕРСМСП). Субъекты МСП не могут оперативно внести изменения в данные реестра, и им приходится терять в нем место, так как повторное внесение сведений о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе, исключенном из реестра, возможно спустя лишь год, что негативным образом отражается на их деятельности.

Налогообложение субъектов МСП

В Российской Федерации в последние годы можно отметить серьезное усиление борьбы с уходом от ис-

полнения налоговых обязательств через использование незаконных схем с участием компаний-однодневок. Это, безусловно, стоит приветствовать. Вместе с тем меры, направленные на нарушителей налогового законодательства, затрагивают также и добросовестных предпринимателей, в полном объеме исполняющих свои обязательства по уплате налогов и сборов. В этой связи переложение на добросовестных налогоплательщиков ответственности за неисполнение налоговых обязательств контрагентами не всегда представляется оправданным. На практике налоговые органы требуют от налогоплательщиков проявлять так называемую должную осмотрительность (термин, введенный судами и не предусмотренный налоговым законодательством) при выборе контрагентов (включая контрагентов второго и последующих звеньев, не связанных с ним контрактными отношениями). При этом у субъектов МСП, как правило, отсутствуют технические возможности, не нарушая закон, проверить контрагентов второго и последующих звеньев. Актуальна данная проблема, в частности, для налога на добавленную стоимость. Это обусловлено тем, что у компании-покупателя могут не признать вычет, если в цепочке контрагентов оказалась фирма-однодневка, о наличии которой покупатель не знал. В целом налогоплательщик не должен отвечать за контрагентов контрагента.

Следующая проблема, требующая решения на законодательном уровне, заключается в отсутствии в правовом поле четких критериев допустимого снижения налоговой базы. Более того, в правоприменительной практике неоднократно встречается введенный Федеральной налоговой службой (далее – ФНС) термин «агрессивная оптимизация налогообложения». Это приводит к непредсказуемости налоговых обязательств субъектов предпринимательских отношений.

При этом еще в 2003 г. Конституционный суд Российской Федерации (далее – КС РФ) постановил, что «недопустимо установление ответственности за такие действия налогоплательщика, которые, хотя и имеют своим следствием неуплату налога либо уменьшение его суммы, но заключаются в использовании предоставленных налогоплательщику законом прав, связанных с освобождением на законном основании от уплаты налога или с выбором наиболее выгодных для него форм предпринимательской деятельности

⁵ О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и статью 28 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части совершенствования правового регулирования организации нестационарной и развозной торговли): законопроект № 601732-7. Система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/601732-7> (дата обращения: 10.12.2019).

и соответственно – оптимального вида платежа»⁶. Также в 2014 г. КС РФ подтвердил, что нормы Налогового кодекса РФ «предусматривают возможность выбора налогоплательщиком наиболее оптимального способа организации экономической деятельности и налогового планирования»⁷.

Однако в ходе проверок налоговые органы взимают налогоплательщику дополнительные доходы (или исключают понесенные расходы) исходя из собственного видения способов ведения экономической деятельности и ее структурирования.

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что основная часть налоговых доначислений сделана на базе концепции необоснованной налоговой выгоды, четкие критерии которой действующим законодательством не установлены.

Еще одним аспектом незаконной с точки зрения налоговых органов оптимизации является так называемое дробление бизнеса, когда в целях сохранения права на применение специальных налоговых режимов предприниматели разделяют бизнес-процессы между отдельными субъектами. Здесь могут применяться не предусмотренные действующим законодательством методы доначисления налогов, пеней и штрафов. При этом обстоятельства, с которыми налоговые органы связывают подобные механизмы оптимизации, зачастую основаны не на нормативном регулировании, а на субъективной оценке со стороны ФНС.

И, наконец, одна из важнейших проблем в рамках налогового регулирования субъектов МСП то, что приостановление операций по счетам и блокировка счетов в банках по избыточно широкому перечню оснований делает невозможным процесс нормального осуществления предпринимательской деятельности. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» накладывает на кредитные организации значительный перечень обязательств по

блокировке любых операций, которые оказались им «нестандартными».

По данным независимого исследовательского агентства MAGRAM Market Research, практически каждая третья блокировка счета у субъектов МСП в 2018 г. являлась безосновательной⁸. В результате под блокировки и закрытие счетов попадают в том числе и добросовестные предприниматели, что ставит под угрозу существование всего их бизнеса, так как после включения в банковский черный список предприниматели не имеют возможности открытия счетов и проведения операций в иных кредитных организациях.

Ключевые направления реформирования правовой базы в рамках регулирования деятельности субъектов МСП

В результате проведенного исследования были выявлены проблемы финансово-экономического и институционально-правового характера, препятствующие эффективной реализации мер поддержки субъектов малого и среднего бизнеса в приоритетных отраслях российской экономики, а также предложены конкретные направления изменения правового поля для решения обозначенных проблем (табл. 2).

Выводы

В настоящее время на законодательном уровне представлен целый спектр механизмов поддержки субъектов МСП. Однако, несмотря на значительные усилия государства по стимулированию развития малого и среднего бизнеса, на сегодняшний день не удается достичь серьезных результатов по данному направлению. В первую очередь стоит признать, что это связано не столько с институциональными факторами, сколько с сокращением платежеспособного спроса на товары, работы, услуги субъектов МСП, что обусловлено планомерным снижением реальных располагаемых доходов населения. Поэтому одними институциональными факторами, без обеспечения роста платежеспособного спроса со стороны потребителей достаточно сложно дать толчок развитию малого бизнеса. Для этого требуется либо насыщение

⁶ Постановление Конституционного суда РФ № 9-П от 27.05.2003. URL: <https://base.garant.ru/12131072/> (дата обращения: 10.12.2019).

⁷ Постановление Конституционного суда РФ № 17-П от 03.06.2014. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164021/ (дата обращения: 10.12.2019).

⁸ РБК – ежедневная деловая газета. № 66 (3012) от 17 мая 2019 г.

Таблица 2

Проблемы финансово-экономического и институционально-правового характера, препятствующие эффективной реализации мер поддержки субъектов МСП и основные пути их решения

Table 2. Financial-economic and institutional-legal problems impeding the effective implementation of SMB supportive measures and means of their solution

Проблема / Problem	Пути решения / Means of solution
<i>1. Антимонопольное регулирование / Antimonopoly regulation</i>	
<p>1. Смещение баланса интересов в пользу антимонопольных органов в процессе рассмотрения дел, связанных с нарушением конкурентного законодательства: процессуально не регламентирована деятельность антимонопольного органа при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства / The interests balance is shifted towards antimonopoly bodies during trials on violating the competition legislation: the activity of an antimonopoly body is not procedurally regulated when competition in the goods market is analyzed beyond the frameworks of trials on violating the competition legislation</p>	<p>Приказ ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» требует корректировки в части дополнения положений, закрепляющих процессуальную регламентацию деятельности антимонопольного органа при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке вне рамок дел о нарушении антимонопольного законодательства. Ответственный субъект за подготовку и внесение изменений – ФАС России / Order of the Russian Federal Antimonopoly Agency of 28 April 2010 No. 220 “On adopting the order of analyzing the competition in the goods market” requires amendments and complementing the provisions of procedural regulation of the activity of an antimonopoly body when analyzing competition in the goods market beyond the frameworks of trials on violating the competition legislation. Body in charge of preparing and introducing the amendments is the Russian Federal Antimonopoly Agency</p>
<p>2. В процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также в дальнейшем при оспаривании решений, вынесенных антимонопольным органом в арбитражном суде, исследование анализа товарного рынка, представленное хозяйствующим субъектом, имеет меньшее доказательственное значение, чем анализ, проведенный антимонопольными органами / During the trial on violating the competition legislation and further, when contesting the decisions of an antimonopoly body in an arbitration court, the goods market analysis carried out by an economic entity has a weaker evidential significance than that carried out by an antimonopoly body</p>	<p>Изменение подходов в судебной практике через закрепление на законодательном уровне равной юридической силы анализа товарного рынка, проведенного антимонопольным органом и анализа товарного рынка, проведенного хозяйствующим субъектом, при соответствии исследования последнего всем требованиям Приказа ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке». Ответственный субъект за подготовку и внесение изменений – ФАС России и Верховный суд РФ / Changing the approaches in judicial practice through legislative establishment of equal juridical force of the goods market analysis carried out by an antimonopoly body and the one carried out by an economic entity, if the latter fully complies with all the requirements of the Order of the Russian Federal Antimonopoly Agency of 28 April 2010 No. 220 “On adopting the order of analyzing the competition in the goods market”. Bodies in charge of preparing and introducing the amendments are the Russian Federal Antimonopoly Agency and the Supreme Court of the Russian Federation</p>
<p>3. Требования антимонопольного органа о предоставлении информации зачастую являются недостаточно мотивированными и не содержат перечень информации и документов, необходимых для подготовки и представления. Это обусловлено тем, что законодательно не закреплен конкретный перечень информации, который антимонопольный орган должен указывать в Требованиях о предоставлении информации, чтобы такие требования являлись надлежаще мотивированными / The requirements of an antimonopoly body on information disclosure are often not duly justified and do not contain the list of information and documents to be prepared and submitted. This is because the list of data to be stated in the Request for information from the antimonopoly body is not legislatively established for such request to be duly justified</p>	<p>Дополнение существующих правовых норм, в частности, ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» закрытым перечнем информации, который антимонопольный орган должен указывать в Требованиях о предоставлении информации, чтобы такие требования являлись надлежаще мотивированными. Ответственный субъект за подготовку и внесение изменений – ФАС России / The current legal norms, in particular, Part 1 of Article 25 of Federal Law “On protecting competition” No. 135-FZ of 26 July 2006, must be the complemented with a closed list of information which an antimonopoly body should state in the Request for information, for such request to be duly justified. Body in charge of preparing and introducing the amendments is the Russian Federal Antimonopoly Agency</p>

Продолжение табл. 2 / Continuation of the Table 2

Проблема / Problem	Пути решения / Means of solution
<p>4. Необходимость четкого отражения в законодательстве вопросов, связанных с параллельным импортом. До настоящего времени имело место смещение баланса интересов в пользу правообладателей. Однако с выходом Постановления Конституционного суда РФ от 13 февраля 2018 г. № 8-П подходы в правоприменительной практике должны меняться. Вместе с тем суды отказываются пересматривать ранее вынесенные решения по новым обстоятельствам в связи с выявленным конституционным толкованием норм об исчерпании права в отношении субъектов, не принимавших участие в конституционном судопроизводстве. Поэтому до сих пор сохраняется неопределенность относительно возможности ввоза на территорию России оригинального товара без согласия правообладателя / The issues of parallel import must be clearly stated in the legislation. So far, the interest balance was shifted towards right-holders. But after the Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of 13 February 2018 No. 8-P, the approaches in law enforcement practice must change. However, courts refuse reviewing the previous decisions due to new matter of the revealed constitutional interpretation of exhaustion of rights of the subjects not participating in constitutional legal procedure. Thus, there is still uncertainty about the possibility to importing goods into Russia without a right-holder's consent</p>	<p>Закрепление в законодательстве положений, дифференцирующих ответственность за незаконное использование товарного знака в зависимости от характера допущенного нарушения – за ввоз контрафактной продукции и за ввоз оригинала, но без согласия правообладателя, если по обстоятельствам конкретного дела это не влечет для правообладателя убытков, сопоставимых с убытками от введения в оборот поддельного товара. Для этих целей предлагается дополнить ст. 1487 Гражданского кодекса РФ положением о том, что «не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые не являются контрафактными и при этом были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации лицами, не являющимися правообладателями в отношении соответствующего товарного знака. Ответственный субъект за подготовку и внесение изменений – Федеральное Собрание РФ, Верховный суд РФ / The legislation should adopt the provisions differentiating the liability for using a trademark depending on the violation – for importing counterfeit goods and for importing an original without a right-holder's consent, if, according to the specific circumstances, it does not incur losses for a right-holder comparable with the losses due to circulation of counterfeit goods. To this end, it is proposed to complement Article 1487 of the Russian civil Code with the provision that “the use by the third parties of a trademark in relation to the goods which are not counterfeit and were introduced into the civil circulation on the territory of the Russian Federation by persons who are not right-holders of the respective trademark, shall not be considered a violation of exclusive right for the trademark”. Bodies in charge of preparing and introducing the amendments are the Russian Federal Assembly and the Supreme Court of the Russian Federation</p>
<p>2. Регулирование государственного и муниципального заказа / Regulating state and municipal orders</p>	
<p>1. Отсутствие в законодательстве ограничений на участие в закупках с участием МСП организаций, аффилированных с компаниями с государственным участием / Legislation does not limit participation in purchases with SMB of companies affiliated with companies with state participation</p>	<p>Внесение в п. 4 Постановления Правительства РФ от 11 декабря 2014 г. № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» ограничений на участие в закупках у МСП аффилированных компаний с государственным участием с субъектами МСП. Ответственный субъект за подготовку и внесение изменений – ФАС России / To introduce into Clause 4 of the Decree of the Russian Government of 11 December No. 1352 “On the features of small and medium-sized businesses participation in purchases of goods, works and services by certain types of legal persons” limitations for participation of SMB-affiliated companies with state participation. Body in charge of preparing and introducing the amendments is the Russian Federal Antimonopoly Agency</p>
<p>2. Отсутствие исчерпывающего перечня оснований для укрупнения заказчиками планируемой закупки при формировании плана закупок. Это связано с тем, что укрупнение лотов заказчиками приводит к тому, что многие субъекты МСП ставят в невыгодные конкурентные условия, когда размеры обеспечения контрактов не позволяют им участвовать в закупочных процедурах / A lack of a complete list of grounds for enlarging the planned purchase when forming the purchase plan. This is because enlarging lots leads to many SMB subjects being placed into disadvantageous competitive position, when the size of contract provisions does not allow them to participate in purchase procedures</p>	<p>Закрепление в ст. 18 Федерального закона № 44-ФЗ исчерпывающего перечня оснований для укрупнения заказчиками планируемой закупки при формировании плана закупок. Такими основаниями должны стать: увеличение суммы контракта, объединение видов и перечней работ (услуг). Ответственный субъект за подготовку и внесение изменений – ФАС России / Article 18 of Federal Law No. 44-FZ must stipulate a complete list of grounds for enlarging the planned purchase when forming the purchase plan. Such grounds must be increasing the contract value, aggregation of types and lists of works (services). Body in charge of preparing and introducing the amendments is the Russian Federal Antimonopoly Agency</p>

Продолжение табл. 2 / Continuation of the Table 2

Проблема / Problem	Пути решения / Means of solution
<i>3. Регулирование мер поддержки субъектов МСП / Regulating support measures for SMBs</i>	
<p>1. Действующее законодательство в сфере регулирования торговой деятельности не содержит необходимого перечня норм, упорядочивающих отношения в сфере нестационарной и мобильной торговли. В частности, дополнительного регулирования требуют отношения по размещению и функционированию автолавок, фудтраков, палаток / The current legislation on trade regulation does not contain a necessary list of norms regulating relations in the sphere of non-stationary and mobile trading. In particular, additional regulation is needed in the sphere of locating and functioning of sales vans, food trucks and other mobile trade venues</p>	<p>Принятие поправок в Закон о регулировании торговой деятельности (далее – Закон о торговле) по вопросам размещения и функционирования объектов мобильной торговли, закрепление гарантий заключения долгосрочных договоров для объектов мобильной торговли (до 5–7 лет) с возможностью продления для добросовестных предпринимателей. В частности, дополнение п. 6 ст. 7 Закона о торговле формулировкой «включая автолавки, фудтраки и иные объекты мобильной торговли».</p> <p>Ответственный субъект за подготовку и внесение изменений – Минэкономразвития / Adopting amendments in the Law on trade regulation (further – Law on trade) in the sphere of locating and functioning of mobile trade venues, stipulating guarantees of long-term contracts for mobile trade venues (up to 5-7 years) which may be prolonged for bona fide entrepreneurs. In particular, Clause 6 of Article 7 of the Law on trade should be complemented with the wording “including sales vans, food trucks and other mobile trade venues”.</p> <p>Body in charge of preparing and introducing the amendments is the Ministry of Economic Development</p>
<p>2. Субъекты МСП не могут оперативно внести изменения в данные реестр, и им приходится терять в нем место, так как повторное внесение сведений о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе, исключенном из реестра, возможно спустя лишь год, что негативным образом отражается на их деятельности / SMBs cannot promptly change the register data and lose their position there, as repeated introduction of the data on a juridical person or an individual entrepreneur excluded from the register is only possible after one year, which negatively influences their functioning</p>	<p>Внесение дополнений в ст. 4.1 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в части предоставления возможности субъектам МСП вносить изменения в данные реестра с сохранением в нем места».</p> <p>Ответственный субъект за подготовку и внесение изменений – Минэкономразвития / To complement Article 4.1 of the Federal Law of 24 July 2007 No. 209-FZ (ed. Of 26.07.2019) “On developing small and medium-sized businesses in the Russian Federation as regards the possibility of SMBs to change register data while preserving their position in the register”.</p> <p>Body in charge of preparing and introducing the amendments is the Ministry of Economic Development</p>
<i>4. Налогообложение субъектов МСП / Taxation of SMBs</i>	
<p>1. Налоговые органы требуют от налогоплательщиков проявлять «должную осмотрительность» при выборе контрагентов (включая контрагентов второго и последующих звеньев, не связанных с ними и контрактными отношениями). При этом у субъектов МСП, как правило, отсутствуют технические возможности, не нарушая закон, проверить контрагентов второго и последующих звеньев / Taxation bodies require taxpayers to be “duly diligent” when choosing counteragents (including counteragents of the second and further links, not connected with them by contract relations). However, SMBs, as a rule, have no technical opportunities to check counteragents of the second and further links without violating the law</p>	<p>Конкретизация ст. 54.1 НК РФ, а также Письма ФНС России от 31 октября 2017 г. № ЕД-4-9/22123@ «О рекомендациях по применению положений статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации» в части критериев получения налогоплательщиком налоговой выгоды и проявления должной осмотрительности относительно ответственности за контрагентов второго и последующих звеньев (не сдающих налоговую отчетность или не исполняющих обязанности по уплате налогов и сборов), не связанных с налогоплательщиком непосредственно контрактными отношениями.</p> <p>Ответственный субъект за подготовку и внесение изменений – Федеральная налоговая служба / Specifying Article 54.1 of the Russian Taxation Code and the Letter of the Russian Taxation Service of 31 October 2017 No. ED-4-9/22123@ “On recommendations for implementing the provisions of Article 54.1 of the Russian Taxation Code” as regards the criteria for acquiring taxation benefit by a taxpayer and being duly diligent about the liability of the counteragents of the second and further links (not submitting taxation reports and not executing taxes-and-duties), not connected with them by direct contract relations.</p> <p>Body in charge of preparing and introducing the amendments is the Federal Taxation Agency</p>

Окончание табл. 2 / End of the Table 2

Проблема / Problem	Пути решения / Means of solution
2. Отсутствие на законодательном уровне четких критериев необоснованной налоговой выгоды / Lack of clear criteria for unjustified taxation benefit in the legislation	Закрепление в ст. 54.1 НК РФ положений, а также актуализация Письма ФНС России от 23 марта 2017 г. № ЕД-5-9/547@ «О выявлении обстоятельств необоснованной налоговой выгоды» в части четких критериев допустимого снижения налоговой базы. Ответственный субъект за подготовку и внесение изменений – Федеральная налоговая служба / Stipulating in 54.1 of the Russian Taxation Code of provisions and actualization of the Letter of the Russian Taxation Service of 23 March 2017 No. EDED-5-9/547@ “On revealing the circumstances of unjustified taxation benefit” as regards the clear criteria for admissible reduction of taxation base. Body in charge of preparing and introducing the amendments is the Federal Taxation Agency
3. Приостановление операций по счетам и блокировка счетов в банках по избыточно широкому перечню оснований / Suspending transactions and blocking accounts under an excessively broad list of grounds	Актуализация Методических рекомендаций о подходах к управлению кредитными организациями риском легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма (утв. Банком России 21 июля 2017 г. № 18-МР) и Методических рекомендаций о повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов (утв. Банком России 2 февраля 2017 г. № 4-МР) в части закрепления закрытого перечня оснований для блокировки счетов клиентов: 1. Подозрения в незаконном характере операций клиента должны возникнуть два и более раза в течение года. 2. У кредитной организации должны иметься конкретные данные о том, что транзакции клиента носят незаконный характер. Ответственный субъект за подготовку и внесение изменений – ЦБ РФ / Actualizing the Methodological recommendations on approaches to credit organizations’ managing the risk of legalization of criminal income and financing terrorism (adopted by the Bank of Russia on 21 July 2017 No. 18-MR) and the Methodological recommendations on drawing attention of credit organizations to certain transactions of clients (adopted by the Bank of Russia on 2 February 2017 No. 4-MR) as regards the closed list of grounds for blocking the clients’ accounts: 1. Suspicion of illegal; operations must arise two or more time in one year. 2. The credit organization must have specific data about illegal transactions of a client. Body in charge of preparing and introducing the amendments is the Central Bank of the Russian Federation

Источник: составлено автором.

Source: compiled by the author.

экономики деньгами через смену подходов в вопросах таргетирования инфляции и денежно-кредитной политики, либо стимулирование дальнейшего развития потребительского кредитования. Однако оба варианта, давая эффект в краткосрочный период времени, несут заметные риски в среднесрочной

и долгосрочной перспективах. Поэтому в настоящее время имеет смысл сосредоточить основное внимание на решении проблем институционально-правового характера, которые не позволяют в полном объеме обеспечить эффективную реализацию мер поддержки субъектов МСП.

Список литературы

1. Ручкина Г. Ф. Финансовая поддержка как ключевая составляющая в развитии субъектов малого и среднего предпринимательства // Банковское право. 2017. № 5. С. 7–12.
2. Ершова И. В., Тарасенко О. А. Малое и среднее предпринимательство: трансформация российской системы кредитования и микрофинансирования // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. № 1. С. 99–124. DOI: 10/17072/1995-4190-2018-398-99-124

3. Тарасенко О. А. Аудит мер финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства // Предпринимательское право. 2018. № 2. С. 38–46.
4. Мохов А. А. Кластерная политика и поддержка малого и среднего предпринимательства // Предпринимательское право. 2018. № 2. С. 118–135.
5. Белоусов А. Л. Вопросы регулирования специальных инвестиционных контрактов // Конституция Российской Федерации и современный правопорядок. Московская юридическая неделя. Материалы XV Международной научно-практической конференции. В 5 ч. Москва, 28–30 ноября 2018 г. М.: Проспект, 2019. С. 70–72.
6. Белоусов А. Л. Стимулирование предпринимательской инициативы в аспекте реализации специальных инвестиционных контрактов // Предпринимательские инициативы в производственной и правовой деятельности организации: сборник материалов круглого стола / Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации; под научной редакцией А. В. Шарковой. М.: Дашков и К, 2018. С. 14–17.
7. Колосова Т. О., Белоусов А. Л. Внеплановые проверки ФАС России: как обеспечить баланс интересов антимонопольного органа и бизнеса // Преемственность и новации в юридической науке: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Уфа: Агентство международных исследований, 2018. С. 59–63.
8. Белоусов А. Л. Правовые механизмы снижения налоговой нагрузки в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства // Российская государственность и правовая система в XXI веке: тенденции, противоречия и перспективы развития: межрегиональная научно-практическая конференция ученых, аспирантов, студентов и практиков. Астраханский государственный технический университет. Астрахань, 2017. С. 11–14.
9. Белоусов А. Л. Вопросы деятельности института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации // Управление трансформацией социально-экономического пространства территорий: тенденции, проблемы, перспективы: материалы научно-практической конференции. Вологда: Вологодский филиал РАНХиГС, 2018. С. 64–69.
10. Белоусов А. Л. Развитие реального сектора экономики через внедрение специальных инвестиционных контрактов // Проблемы и перспективы развития промышленности России / А. В. Быстров, Н. А. Волобуев, А. В. Брыкин и др. М., 2019. С. 90–93.
11. Белоусов А. Л. Вопросы развития промышленного комплекса в аспекте реализации специальных инвестиционных контрактов // Управление пространственным развитием территорий: глобальные тренды и региональные приоритеты: материалы научно-практической конференции. Вологда: Вологодский филиал ФГБОУ ВО «РАНХиГС при Президенте РФ», 2019. С. 138–140.
12. Андреев В. К. Корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства как институт развития // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 2. С. 9–15.
13. Вайпан В. А. Основы, проблемы и новые изменения в правовом регулировании деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. № 2. С. 6–16.
14. Юлова Е. С. Развитие финансово-кредитных и иных механизмов поддержки малого бизнеса и индивидуальной предпринимательской инициативы // Государство и малый бизнес в России: проблемы гармонизации законодательства и практики его применения / С. А. Иванова, О. Ю. Горбачева, Л. Ю. Грудцына и др. М., 2019. С. 83–98.
15. Юлова Е. С. Современные меры государственной финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства // Юридический и экономический форум: межвузовский сборник научных трудов, написанный по результатам круглого стола и конференций. М., 2019. С. 208–228.
16. Erickcek George A., Mckinney Hannah «Small cities blues»: looking for growth factors in small and medium-sized cities // Economic Development Quarterly. 2006. № 3. Pp. 232–258.
17. Neitz B., Mittag M. Crowdfunding: alternative financing option for small and medium-sized enterprises in Germany // Материалы X Международной научно-практической конференции / Министерство образования и науки Российской Федерации, Санкт-Петербургский государственный экономический университет; ответственный редактор А. Н. Цветков. СПб., 2015. С. 29–34.
18. Stahlmann M. Crowdfunding als Finanzierungsalternative für deutsche Startups. Hamburg, 2013, Diplomica Verlag. Pp. 25–32.
19. Nihat Aktas, Ingrid Bellettre, Jean-Gabriel Cousin. Capital Structure Decisions of French Very Small Businesses // Finance. 2011. Vol. 32. № 1. Pp. 43–73.
20. McConnell J. Katie, McFarland Christiana, Common Brett. Supporting entrepreneurs and small business. Center for Research & Innovation, 2011.
21. Чеснокова В. А., Гагай И. В. Проблемы оказания финансовой государственной поддержки малому и среднему бизнесу // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2017. Т. 1, № 3. С. 171–173.
22. Маслова Т. С., Лалаева А. А. Государственная помощь малому и среднему бизнесу в России и за рубежом как объект анализа // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2018. № 12 (444). С. 24–33.

23. Бархатов В. И., Белова И. А. Взаимодействие государства с малым и средним бизнесом: налоговый аспект // Экономическое возрождение России. 2016. № 1 (47). С. 160–166.
24. Шегай М. И. Основные направления взаимодействия местных органов власти с малым и средним бизнесом // Проблемы и перспективы развития современного общества: экономика, управление, право. 2016. С. 407–409.
25. Ефимова Н. А. Поддержка экспортно-ориентированного малого и среднего предпринимательства: ориентиры корпорации МСП // Хроноэкономика. 2019. № 3 (16). С. 15–19.
26. Kupriyanova L. M. Development of small business in Russia: the problem of the small innovation enterprises // Экономика. Бизнес. Банки. 2013. № 2. С. 118–125.
27. Vugreev D. O. Financial analysis of small business enterprises // Contemporary Problems of Social Work. 2016. Vol. 2. № 1 (5). Pp. 28–35.
28. Мухаметова А. Ф., Бахтина Т. Б. Поддержка малому бизнесу // Научные преобразования в эпоху глобализации: сборник статей Международной научно-практической конференции. Курган, 20 мая 2016 г. Уфа: Аэтерна. С. 194–197.
29. Чубарева Л. И. Эффективность поддержки малого бизнеса и критерии ее оценки // Экономика промышленности. 2008. № 2 (41). С. 102–111.
30. Молчанов А. В. Превентивные механизмы регулирования экономических отношений и административная ответственность на примере антимонопольного регулирования // Публичное право сегодня. 2018. № 3. С. 56–60.
31. Кудрявцев К. А. Провалы государства в антимонопольном регулировании // Современная конкуренция. 2018. Т. 12, № 4–5 (70–71). С. 5–17.

References

1. Ruchkina G. F. Financial support as the key constituent in developing small and medium-sized businesses, *Bankovskoe pravo*, 2017, No. 5, pp. 7–12 (in Russ.).
2. Ershova I. V., Tarasenko O. A. Small and Medium-Sized Enterprises: Transformation of the Russian Crediting and Microfinancing System, *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki*, 2018, No. 1, pp. 99–124 (in Russ.). DOI: 10/17072/1995-4190-2018-398-99-124
3. Tarasenko O. A. Audit of measures for financial support of small and medium-sized businesses, *Predprinimatel'skoe pravo*, 2018, No. 2, pp. 38–46 (in Russ.).
4. Mokhov A. A. Cluster policy and support of small and medium-sized businesses, *Predprinimatel'skoe pravo*, 2018, No. 2, pp. 118–135 (in Russ.).
5. Belousov A. L. Issues of regulating special investment contracts, *Constitution of the Russian Federation and modern law order*, Moscow juridical week, Materialy XV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moscow, Prospekt, 2019, pp. 70–72 (in Russ.).
6. Belousov A. L. Stimulating business initiative in the aspect of special investment contracts implementation, *Predprinimatel'skie initsiativy v proizvodstvennoi i pravovoi deyatel'nosti organizatsii: sbornik materialov kruglogo stola*, Finansovyi universitet pri Pravitel'stve Rossiiskoi Federatsii, ed. A. V. Sharkova, Moscow, Dashkov i K, 2018, pp. 14–17 (in Russ.).
7. Kolosova T. O., Belousov A. L. Unplanned checks of the Russian Federal Antimonopoly Agency: how to ensure balance of interests of the antimonopoly body and business, *Preemstvennost' i novatsii v yuridicheskoi nauke*, sbornik statei po itogam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Ufa, Agentstvo mezhdunarodnykh issledovaniy, 2018, pp. 59–63 (in Russ.).
8. Belousov A. L. Legal mechanisms of reducing taxation load in relation to small and medium-sized businesses, *Rossiiskaya gosudarstvennost' i pravovaya sistema v XXI veke: tendentsii, protivorechiya i perspektivy razvitiya*, mezhhregional'naya nauchno-prakticheskaya konferentsiya uchennykh, aspirantov, studentov i praktikov, Astrakhanskii gosudarstvennyi tekhnicheskii universitet, Astrakhan, 2017, pp. 11–14 (in Russ.).
9. Belousov A. L. Issues of functioning of the institute of the Business Rights Commissioner in the Russian Federation, *Upravlenie transformatsiei sotsial'no-ekonomicheskogo prostranstva territorii: tendentsii, problemy, perspektivy*, materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii, Vologda, Vologodskii filial RANKhiGS, 2018, pp. 64–69 (in Russ.).
10. Belousov A. L. Development of the real economy sector through introducing special investment contracts, In: Bystrov A. V., Volobuev N. A., Brykin A. V. et al. *Problemy i perspektivy razvitiya promyshlennosti Rossii*, Moscow, 2019, pp. 90–93 (in Russ.).
11. Belousov A. L. Issues of industrial complex development in the aspect of special investment contracts implementation, *Upravlenie prostranstvennym razvitiem territorii: global'nye trendy i regional'nye priority*, materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii, Vologda, Vologodskii filial FGBOU VO "RANKhiGS pri prezidente RF", 2019, pp. 138–140 (in Russ.).
12. Andreev V. K. Corporation on developing small and medium-sized businesses as a development institution, *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava*, 2016, No. 2, pp. 9–15 (in Russ.).

13. Vaipan V. A. Fundamentals, problems and new changes in legal regulation of the functioning of small and medium-sized businesses, *Zhurnal predprinimatel'skogo i korporativnogo prava*, 2016, No. 2, pp. 6–16 (in Russ.).
14. Yulova E. S. Developing financial-credit and other mechanisms of supporting small businesses and individual business initiatives, In: Ivanova S. A., Gorbacheva O. Yu., Grudtsyna L. Yu. Et al. *Gosudarstvo i maliy biznes v Rossii: problemy garmonizatsii zakonodatel'stva i praktiki ego primeneniya*, Moscow, 2019, pp. 83–98 (in Russ.).
15. Yulova E. S. Modern measures of state financial support of small and medium-sized businesses, *Yuridicheskii i ekonomicheskii forum, mezhvuzovskii sbornik nauchnykh trudov, napisannyi po rezul'tatam kruglogo stola i konferentsii*, Moscow, 2019, pp. 208–228 (in Russ.).
16. Erickcek George A., Mckinney Hannah “Small cities blues”: looking for growth factors in small and medium-sized cities, *Economic Development Quarterly*, 2006, No. 3, pp. 232–258.
17. Neitz B., Mittag M. *Crowdfunding: alternative financing option for small and medium-sized enterprises in Germany*, Ministerstvo obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii, Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi ekonomicheskii universitet; ed. A. N. Tsvetkov, Saint Petersburg, 2015, pp. 29–34.
18. Stahlmann M. *Crowdfunding als Finanzierungsalternative für deutsche Startups*, Hamburg, 2013, Diplomica Verlag, pp. 25–32.
19. Nihat Aktas, Ingrid Bellettre, Jean-Gabriel Cousin. Capital Structure Decisions of French Very Small Businesses, *Finance*, 2011, Vol. 32, No. 1, pp. 43–73.
20. McConnell J. Katie, McFarland Christiana, Common Brett. *Supporting entrepreneurs and small business*, Center for Research & Innovation, 2011.
21. Chesnokova V. A., Gagai I. V. Problems of rendering state financial support to small and medium-sized businesses, *Novaya nauka: Sovremennoe sostoyanie i puti razvitiya*, 2017, Vol. 1, No. 3, pp. 171–173 (in Russ.).
22. Maslova T. S., Lalaeva A. A. State support of small and medium-sized businesses in Russia and abroad as an object of analysis, *Bukhgalterskii uchet v byudzhetykh i nekommercheskikh organizatsiyakh*, 2018, No. 12 (444), pp. 24–33 (in Russ.).
23. Barkhatov V. I., Belova I. A. Interaction between the state with small and medium-sized businesses: taxation aspect, *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii*, 2016, No. 1 (47), pp. 160–166 (in Russ.).
24. Shegai M. I. Main directions of interaction between local authorities and small and medium-sized businesses, *Problemy i perspektivy razvitiya sovremennogo obshchestva: ekonomika, upravlenie, pravo*, 2016, pp. 407–409 (in Russ.).
25. Efimova N. A. Support of export-oriented small and medium-sized businesses: orientations of SMB corporation, *Khronoekonomika*, 2019, No. 3 (16), pp. 15–19 (in Russ.).
26. Kupriyanova L. M. Development of small business in Russia: the problem of the small innovation enterprises, *Ekonomika. Biznes. Banki*, 2013, No. 2, pp. 118–125.
27. Bugreev D. O. Financial analysis of small business enterprises, *Contemporary Problems of Social Work*, 2016, Vol. 2, No. 1 (5), pp. 28–35.
28. Mukhametova A. F., Bakhtina T. B. Support of small businesses, *Nauchnye preobrazovaniya v epokhu globalizatsii, sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*, Kurgan, 20 maya 2016 g., Ufa, Aeterna, pp. 194–197 (in Russ.).
29. Chubareva L. I. Efficiency of supporting small businesses and criteria for its estimation, *Ekonomika promyshlennosti*, 2008, No. 2 (41), pp. 102–111 (in Russ.).
30. Molchanov A. V. Preventive mechanism of regulating economic relations and administrative liability by the example of antimonopoly regulation, *Publichnoe pravo segodnya*, 2018, No. 3, pp. 56–60 (in Russ.).
31. Kudryavtsev K. A. Failures of the state in antimonopoly regulation, *Sovremennaya konkurentsia*, 2018, Vol. 12, No. 4–5 (70–71), pp. 5–17 (in Russ.).

Дата поступления / Received 15.12.2019

Дата принятия в печать / Accepted 20.02.2020

Дата онлайн-размещения / Available online 25.03.2020

© Белоусов А. Л., 2020

© Belousov A. L., 2020