

УДК 336.14:336.5:332.1:353(470.2)
JEL E62, H6, H7, O18, R1

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.1.40-56>

М. А. ПЕЧЕНСКАЯ¹

¹ Вологодский научный центр Российской академии наук, г. Вологда, Россия

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ БЮДЖЕТНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ

Печенская Мария Александровна, кандидат экономических наук, заведующая лабораторией, старший научный сотрудник, Вологодский научный центр Российской академии наук

Адрес: г. Вологда, ул. Гоголя, 49, тел.: +7 (8172) 59-78-10 (доб. 230)

E-mail: marileen@bk.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6067-2103>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/1-6618-2016>

Цель: выявление ключевых тенденций развития бюджетов региональных центров в период 2011–2018 гг. на примере Северо-Западного федерального округа в сравнении с общероссийскими тенденциями.

Методы: системный подход, метод сравнения, горизонтальный и вертикальный анализ финансовых коэффициентов, синтез.

Результаты: территориальное развитие играет ключевую роль в обеспечении устойчивого развития страны, улучшения социально-экономических показателей. Однако представить его невозможно без наличия соответствующей ресурсной базы органов власти, необходимой для реализации стратегических задач развития территорий. Сложившаяся система межбюджетных отношений привела к значительному сокращению собственных доходов территорий и сокращению их бюджетных возможностей. В статье выявлены ключевые тенденции и определены современные закономерности развития бюджетных систем региональных центров Северо-Западного федерального округа за 2011–2018 гг. Определена смена с 2014 г. тренда соотношения собственных доходов и безвозмездной финансовой помощи. На основании данных официальной статистики обосновано, что ключевой причиной изменения структуры доходов бюджетов региональных центров является сокращение поступлений от бюджетообразующего налога на доходы физических лиц вследствие законодательных корректировок механизма перераспределения нормативов отчислений от налога между уровнями бюджетной системы. Выявлен рост уровня долговой нагрузки региональных центров Северо-Западного федерального округа с 33 до 52 % собственных доходов. Показано усиление бюджетного риска сокращения финансирования социальной сферы и экономики города вследствие роста расходов на обслуживание муниципального долга, который в региональных центрах Северо-Западного федерального округа за 2011–2018 гг. увеличился в 14 раз при среднероссийском росте в 4 раза. Выявлено наращивание темпов централизации бюджетных расходов, которое проявилось в восьмикратном увеличении делегированных с вышестоящих уровней полномочий в бюджеты региональных центров СЗФО за период 2011–2018 гг.

Научная новизна: определены и обоснованы современные закономерности развития бюджетных систем региональных центров России и Северо-Западного федерального округа, в частности за 2011–2018 гг.

Практическая значимость: материалы статьи могут быть использованы преподавателями высших учебных заведений в процессе обучения, а научными сотрудниками – в качестве исследовательской базы. Также результаты исследования могут быть учтены при реализации бюджетного процесса на муниципальном уровне.

Ключевые слова: экономика и управление народным хозяйством; город; местный бюджет; региональный центр; межбюджетные отношения; собственные доходы; муниципальный долг; местное самоуправление; развитие; дифференциация; дефицит

Благодарность: статья подготовлена при финансовой поддержке гранта Президента Российской Федерации № МК-2003.2020.6 «Финансовые механизмы стимулирования муниципального развития в контексте обеспечения экономического роста государства».

Конфликт интересов: автором не заявлен.

Как цитировать статью: Печенская М. А. Современные проблемы бюджетного развития региональных центров // Актуальные проблемы экономики и права. 2020. Т. 14, № 1. С. 40–56. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.1.40-56>

M. A. PECHENSKAYA¹

¹ Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences, Vologda, Russia

CONTEMPORARY PROBLEMS OF BUDGET DEVELOPMENT OF REGIONAL CENTERS

Mariya A. Pechenskaya, PhD (Economics), Head of Laboratory, Senior Researcher, Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences
Address: 49 Gogol Str., Vologda, tel.: +7 (8172) 59-78-10 (ext. 230)
E-mail: marileen@bk.ru
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6067-2103>
Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/I-6618-2016>

Objective: to identify the key trends in the development of regional centers' budgets in 2011–2018 by the example of the North-Western federal district compared to general Russian trends.

Methods: system approach, comparison method, horizontal and vertical analysis of financial coefficients, synthesis.

Results: territorial development plays the key role in ensuring sustainable development and improving socio-economic indicators in the country. However, it is impossible without the appropriate resource base of the authorities, necessary for the implementation of strategic objectives for the territories' development. The current system of inter-budgetary relations has led to a significant reduction in the territories' revenues and a reduction in their budget opportunities. The article identifies the key trends and current development patterns of budget systems of the North-Western federal district regional centers for 2011–2018. It is determined that the ratio of own income and gratuitous financial assistance has changed since 2014. Based on the official statistics, it is proved that the key reason for changing the structure of regional centers' budget revenues is the reduction of revenues from the budget-forming tax on personal income due to legislative adjustments to the mechanism for redistributing tax deductions between the levels of the budget system. The increase in the level of debt burden of the North-Western federal district regional centers from 33 to 52 % of their own revenues was revealed. It is shown that the risk of budget reduction in the social sphere and economy financing increased due to the growing cost of servicing municipal debt, which in the North-Western federal district regional centers increased 14 times in 2011–2018, while the average growth in Russia in that period was four-fold. The increase in the rate of budget expenditures centralization was revealed, which was manifested in an eight-fold increase in the delegated authority from higher levels to the budgets of regional centers of the North-Western federal district in 2011–2018.

Scientific novelty: modern patterns of budget systems development of regional centers of Russia and the North-Western federal district are defined and justified, in particular for 2011–2018.

Practical significance: the materials of the article can be used by professors of higher educational institutions in the educational process, and by researchers as a research base. Also, the results of the study can be taken into account when implementing the budget process at the municipal level.

Keywords: Economics and national economy management; City; Local budget; Regional center; Inter-budgetary relations; Own revenues; Municipal debt; Local self-government; Development; Differentiation; Deficit

Acknowledgement: the work is prepared with the financial support of the Russian President's grant No. MK-2003.2020.6 "Financial mechanisms of stimulating municipal development in the context of providing the economic growth of the state".

Conflict of Interest: No conflict of interest is declared by the author.

For citation: Pechenskaya M. A. Contemporary problems of budget development of regional centers, *Actual Problems of Economics and Law*, 2020, Vol. 14, No. 1, pp. 40–56 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.1.40-56>

Введение

Бюджетное развитие имеет важнейшее значение в процессе достижения целей экономического роста территорий и повышения качества жизни населения, потому проблематика развития бюджетных систем и повышения эффективности применяемых бюджетных инструментов всегда актуальна. В последнее десятилетие функционирование бюджетных систем и реализация бюджетной политики в России происходили в условиях кризиса и преодоления кризисных последствий. Как пишет доктор экономических наук, профессор Л. Н. Лыкова [1], опыт выхода из кризисов 2008–2009 и 2014–2016 гг. показывает высокую волатильность российской экономики под действием бюджетно-налоговых инструментов.

В научных трудах ученых европейских стран города, в особенности административные центры земель/провинций/субъектов, рассматриваются как одни из драйверов экономического роста всего государства [2–9]. Вследствие этого значительное внимание научных трудов зарубежных и отечественных исследователей посвящено ключевым аспектам реформирования финансовых и организационно-правовых основ местного самоуправления [10–13], роста бюджетной обеспеченности и саморазвития муниципальных образований [14–20], совершенствования инструментов стимулирования городской экономики и развития социальной сферы [21–22], внедрения механизмов стратегического управления муниципальным развитием [23–25]. Поскольку региональные центры обладают статусным фактором развития в отличие от других типов городов, в данном плане крайне интересными стали исследования определения эффекта масштаба на территориальное развитие. Так, Т. Г. Нефедова и А. И. Трейвиш выдвинули на первый план в экономическом росте территорий в условиях смены политического вектора на централизацию и возросшего изъятия бюджетных ресурсов в вышестоящие уровни так называемый агломерационный эффект [26]. Зарубежные исследователи М. Fujita, F. J. Venables и Р. Krugman утверждали, что роль центров развития и модернизации принадлежит именно городам, однако в разной степени и с разным качеством роста [27]. Говоря о гетерогенности городов, следует особо отметить разработанный Н. В. Зубаревич подход к исследованию типологии городов как центров роста [28]. Согласно ему, в Российской Федерации выделяется четыре типа

городов, развивающихся под воздействием разных институциональных, экономических, социальных и иных факторов. В результате на фоне федеральных столиц и городов-миллионников города – административные столицы регионов с населением от 200 тыс. человек развиваются в большей степени благодаря влиянию статусного фактора, а также концентрации на своей территории экономических и человеческих ресурсов. Исследуя потенциал местных бюджетов, Х. Ольт, Б. Арнольд, Е. Слэк [29, 30] на основе корреляционного анализа обосновывали, что бюджетный потенциал муниципальных образований связан в большей степени не с темпами развития экономики и социальной сферы территорий, а подвергается серьезной волатильности под воздействием функционирования механизма межбюджетных отношений между регионом и муниципалитетами. С. Н. Яшин и Н. И. Яшина изучали вопрос оценки уровня бюджетного потенциала муниципальных образований, определяя его как совокупность экономических и нормативно-правовых условий, позволяющих сформировать оптимальную величину доходов, покрывающих нормативные расходы муниципальных образований, а также обеспечить их целевое и эффективное использование [31].

Цель исследования заключается в выявлении ключевых тенденций развития бюджетных систем региональных центров в период 2011–2018 гг. на примере Северо-Западного федерального округа в сравнении с российскими тенденциями. В рамках данного исследования основная гипотеза складывается из предположения о том, что бюджетная политика направлена не на развитие городов как точек роста, а преследует ключевую цель выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований разного типа (городских округов, муниципальных районов, городских и сельских поселений). Статья построена по следующей структуре. В первом разделе представлены результаты комплексного анализа ключевых показателей развития бюджетных систем региональных центров в период 2011–2018 гг. на примере Северо-Западного федерального округа (далее – СЗФО) в сравнении с российскими тенденциями. Во втором разделе предложен и апробирован метод расчета дифференциации регионального центра и периферийных территорий (центрорегиональная дифференциация), определен ее уровень на примере одного из субъектов СЗФО.

Результаты исследования

Обобщенную оценку муниципальному развитию можно дать исходя из оценки динамики бюджетных расходов. Официальная статистика позволяет увидеть, что номинально расходы бюджетов региональных центров в 2011–2018 гг. выросли на 25 %. Однако если данные значения пересчитать с учетом уровня цен 2018 г., то инфляционное обесценение бюджетных расходов за исследуемый период составит 23,3 %. Рост был отмечен только в Сыктывкаре и Мурманске на 0,5 и 4,9 % соответственно (табл. 1).

Таблица 1

Динамика реальных бюджетных расходов региональных центров СЗФО (млн руб.)
Table 1. Dynamics of actual budget expenses of the North-West Federal district regional centers (mln rubles)

Региональный центр / Regional center	Год / Year								2018 г. к 2011 г., % / 2018 to 2011, %
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Петрозаводск / Petrozavodsk	10 281	7 572	7 746	6 578	5 356	5 713	5 404	5 812	56,5
Сыктывкар / Syktvykar	7 659	8 010	8 514	8 746	7 347	8 169	7 313	7 700	100,5
Архангельск / Arkhangelsk	12 651	11 059	11 624	9 557	8 733	8 686	8 481	9 181	72,6
Вологда / Vologda	9 769	9 126	10 012	9 482	8 199	6 720	7 013	7 984	81,7
Калининград / Kaliningrad	21 762	19 971	19 508	17 816	16 821	12 380	13 399	13 603	62,5
Мурманск / Murmansk	13 532	13 348	13 626	13 189	12 846	12 304	12 526	14 198	104,9
Великий Новгород / Velikiy Novgorod	6 990	7 102	6 797	6 215	5 295	5 760	5 996	5 709	81,7
Псков / Pskov	6 347	4 852	4 810	5 361	3 908	4 697	4 103	4 645	73,2
СЗФО / North-West Federal district	89 707	81 589	83 387	77 511	68 727	64 549	63 990	68 833	76,7

Источник: рассчитано автором в сопоставимых с 2018 г. условиях по данным отчетов об исполнении бюджетов городских округов, отчетности Федерального казначейства России, Росстата, ФНС России.

Source: calculated by the author for conditions comparable to 2018 by the data of reports on executing municipalities' budgets, reports by the Russian Federal Treasury, Russian Statistical Agency, and Russian Federal Taxation Service.

Безусловно, значительное влияние на траекторию развития региональных центров оказывает совокупный объем имеющихся в распоряжении бюджетных доходов. За исследуемый период 2011–2018 гг. бюджетные доходы региональных центров СЗФО выросли на 31 %, что на 16 % ниже среднероссийского уровня. При этом только Мурманск демонстрировал положительную динамику на протяжении всего исследуемого периода, в то время как Петрозаводск снизил объем доходов более чем на 10 % (табл. 2).

Таблица 2

Динамика совокупных бюджетных доходов региональных центров СЗФО (%)
Table 2. Dynamics of cumulative budgets incomes of the North-West Federal district regional centers (%)

Региональный центр / Regional center	Год / Year								2018 г. к 2011 г. / 2018 to 2011	Средний прирост 2011–2018 гг. / Average growth 2011–2018
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018		
Мурманск / Murmansk	125,0	100,2	108,1	105,0	113,9	103,4	104,5	119,1	166,7	9,9
Сыктывкар / Syktvykar	115,1	122,4	99,2	115,3	96,2	114,4	95,8	111,7	164,9	8,8
Вологда / Vologda	113,2	96,4	118,4	110,9	95,4	86,9	106,4	121,7	135,9	6,2
Псков / Pskov	133,1	82,7	106,2	128,9	84,1	126,2	87,9	121,5	128,3	8,8
Архангельск / Arkhangelsk	103,1	95,6	113,2	93,1	105,1	101,6	104,4	110,6	124,2	3,3
Великий Новгород / Velikiy Novgorod	108,8	93,2	105,2	103,2	95,2	116,4	109,3	100,5	123,2	4,4
Калининград / Kaliningrad	99,5	106,8	106,3	113,1	85,4	87,5	116,1	108,5	120,9	2,9
Петрозаводск / Petrozavodsk	113,1	80,1	97,1	99,0	91,4	113,6	100,5	111,5	89,6	0,8
СЗФО / North-West Federal district	110,9	98,3	107,1	107,6	96,1	102,0	104,6	113,0	131,2	5,0
РФ / Russia	113,3	103,9	107,2	104,3	99,7	103,5	106,2	115,3	146,8	6,7

Источник: рассчитано автором по данным отчетности Федерального казначейства России.

Source: calculated by the author by the data of reports by the Russian Federal Treasury.

В исследуемом периоде произошло преломление положительной тенденции превышения налоговых и неналоговых поступлений над межбюджетными трансфертами, что свидетельствует об ослаблении собственных доходных источников и, как следствие, усилении влияния вышестоящих бюджетов на проведение собственной бюджетной политики (табл. 3).

Таблица 3

Структура бюджетных доходов региональных центров СЗФО (%)

Table 3. Structure of budgets incomes of the North-West Federal district regional centers (%)

Показатель / Indicator	Год / Year							
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Собственные доходы / Own incomes	58,7	53,1	53,1	46,6	49,3	46,8	46,6	45,8
Финансовая помощь / Financial support	41,3	46,6	46,7	53,2	50,6	53,3	53,2	54,0

Источник: рассчитано автором по данным отчетности Федерального казначейства России.

Source: calculated by the author by the data of reports by the Russian Federal Treasury.

Если проследить изменение данного показателя в разрезе региональных центров, то можно заметить, как ежегодно увеличивалось количество городов, в структуре доходов которых стала преобладать финансовая помощь: с одного в 2011 г. до 4–5 с 2014 г. В 2018 г. финансовая помощь таких городов, как Псков, Великий Новгород, Сыктывкар, Вологда, Петрозаводск, превысила собственные доходные поступления на 6,8–13,5 % (табл. 4).

Судя по отчетным данным, собственные доходы бюджетов региональных центров СЗФО в 2018 г. сократились по сравнению с 2011 г. в номинальном выражении на 10 %, с учетом инфляции – на 30 %. В ряде городов падение оказалось еще более существенным. Так, в Великом Новгороде оно составило 43 %, в Вологде – 46,8 %, в Петрозаводске – 63 %. Реальный рост бюджетных доходов показал только Мурманск (табл. 5).

Как свидетельствуют исследования зарубежных и отечественных ученых [10, 15–17, 19], с увеличением бюджетной обеспеченности территорий растут возможности органов местного самоуправления для

проведения социально-экономических преобразований. Динамический ряд показал неустойчивость подушевого уровня доходной бюджетной обеспеченности региональных центров СЗФО, которая тем не менее превышает среднероссийские значения на 68 % (табл. 6).

Вследствие особенностей функционирования бюджетной системы в Российской Федерации более 80 % собственных доходов городских бюджетов формируются из налоговых поступлений. В связи с чем ключевые причины падения собственных доходов следует искать в сокращении налоговых платежей.

В исследуемом периоде номинальные темпы роста налоговых поступлений региональных центров СЗФО характеризовались разнонаправленной динамикой. Так, Мурманск, Калининград, Сыктывкар, Псков и Великий Новгород демонстрировали положительную динамику, тогда как налоговые доходы бюджетов Петрозаводска, Архангельска и Вологды сократились. Отметим, что рост налоговых доходов в сопоставимых ценах 2018 г. произошел только в Мурманске: +35 % в 2011–2018 гг. за счет увеличения налогов на имущество и совокупный доход (табл. 7).

Более детальное исследование вопроса сокращения налоговых доходов показало, что ключевая причина кроется в отрицательной динамике бюджетообразующего налога на доходы физических лиц, которая по Северо-Западному федеральному округу составила 10,5 %, по РФ – почти 6 % (табл. 8).

Наиболее серьезное падение НДСЛ наблюдалось в Великом Новгороде и Вологде – на 27 и 21 % соответственно. При этом города Мурманск, Калининград, Псков и Архангельск показали увеличение сборов данного налога на 14–33 % (табл. 9).

Важно пояснить, что ключевой причиной снижения НДСЛ стали корректировки бюджетного законодательства¹, затронувшие механизм перераспределения налогов между бюджетными уровнями. Так, нормативы отчислений НДСЛ в бюджеты го-

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 361-ФЗ от 30.11.2011 (ред. от 29.12.2017); О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон № 252-ФЗ от 23.07.2013.

Таблица 4

Соотношение собственных доходов и межбюджетных трансфертов в бюджетных доходах региональных центров СЗФО (%)

Table 4. Correlation between own incomes and inter-budget transfers in the budgets incomes of the North-West Federal district regional centers (%)

Региональный центр / Regional center	Год / Year															
	2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018	
	СД*	МТ**	СД	МТ	СД	МТ	СД	МТ	СД	МТ	СД	МТ	СД	МТ	СД	МТ
Псков / Pskov	44,6	48,3	53,0	47,0	49,6	50,4	40,5	59,5	46,2	53,8	37,1	62,9	44,2	55,8	36,5	63,5
Великий Новгород / Velikiy Novgorod	50,0	50,1	46,5	53,5	43,9	56,1	42,4	57,6	43,1	56,9	34,1	65,9	31,7	68,3	37,1	62,9
Сыктывкар / Syktyvkar	54,9	45,1	49,1	50,9	52,0	48,0	39,0	61,0	41,1	58,9	34,2	65,6	39,7	60,3	40,2	59,8
Вологда / Vologda	68,5	31,5	51,3	48,7	48,2	51,8	39,6	60,4	42,3	57,7	45,6	54,4	42,4	57,6	42,7	57,3
Петрозаводск / Petrozavodsk	66,9	33,1	52,9	47,1	58,1	41,9	51,6	48,4	54,0	46,0	47,1	52,9	48,8	51,2	43,2	56,8
Архангельск / Arkhangelsk	67,0	31,5	59,2	39,0	54,2	44,1	56,2	42,1	54,9	44,0	47,3	46,1	51,5	46,6	49,4	48,4
Калининград / Kaliningrad	55,7	44,3	57,1	42,9	56,3	43,7	48,9	51,1	57,0	43,0	62,6	37,4	55,1	44,9	55,3	44,7
Мурманск / Murmansk	53,9	46,1	55,9	44,1	62,8	37,2	54,3	45,7	55,7	44,3	58,7	41,3	59,3	40,7	61,7	38,3
СЗФО / North-West Federal district	57,7	41,3	53,1	46,6	53,1	46,7	46,6	53,2	49,3	50,6	45,8	53,3	46,6	53,2	45,8	54,0
Количество региональных центров СЗФО, в которых межбюджетные трансферты больше собственных доходов / Number of the North-West Federal district regional centers, in which inter-budget transfers exceed own incomes	1		2		3		5		4		5		5		5	

* Доля собственных налоговых и неналоговых доходов в структуре совокупных бюджетных доходов.

** Доля межбюджетных трансфертов в структуре совокупных бюджетных доходов.

* Share of own taxable and non-taxable budget incomes in the structure of cumulative budgets incomes.

** Share of inter-budget transfers in the structure of cumulative budgets incomes.

Источник: рассчитано автором по данным отчетности Федерального казначейства России.

Source: calculated by the author by the data of reports by the Russian Federal Treasury.

родских округов сократились с 30 % в 2011 г. до 20 % в 2012–2013 гг. и до 15 % с 2014 г. Отметим, что 15 % – это минимальный норматив, который был установлен федеральным законодательством, поэтому не все регионы СЗФО использовали именно минимальное значение для отчислений в бюджеты городских округов, что вызвало территориальную дифференциацию по дальнейшей динамике поступлений налога на доходы физических лиц.

Сокращение бюджетных доходов, а также высокая социализация расходов бюджетов городских округов (в среднем более 60 %) не позволила половине региональных центров увеличить бюджеты развития (табл. 10). Так, самое существенное паде-

ние произошло в Калининграде – в 7,9 раза, тогда как в Пскове отмечен трехкратный рост. Динамика бюджетных инвестиций в среднем по СЗФО соответствовала среднероссийскому падению. В разрезе административных центров динамика бюджетных инвестиций носила контрастный характер. В половине городов инвестиции в основной капитал выросли в 2–9 раз, в то же время в четырех региональных центрах произошел глубокий инвестиционный спад в 2–8 раз.

Однако для более объективного анализа инвестиционных расходов принято оценивать их долю в совокупных расходах бюджета (табл. 11). В среднем по СЗФО данный показатель соответствовал среднерос-

Таблица 5

Темпы роста налоговых и неналоговых доходов бюджетов региональных центров Северо-Западного федерального округа в 2018 г. по отношению к 2011 г., в ценах 2018 г. (%)

Table 5. Growth rates of taxable and non-taxable budgets incomes of the North-West Federal district regional centers in 2018 compared to 2011, in 2018 prices (%)

Региональный центр / Regional center	Номинальный / Nominal	С учетом инфляции / With the account of inflation
Мурманск / Murmansk	191,1	119,5
Сыктывкар / Syktyvkar	120,7	75,4
Калининград / Kaliningrad	120,0	72,9
Псков / Pskov	105,0	63,2
Архангельск / Arkhangelsk	91,58	57,5
Великий Новгород / Velikiy Novgorod	91,55	56,9
Вологда / Vologda	84,6	53,2
Петрозаводск / Petrozavodsk	57,9	36,8
СЗФО / North-West Federal district	110,0	68,4

Источник: рассчитано автором в сопоставимых с 2018 г. условиях по данным отчетов об исполнении бюджетов городских округов, отчетности Федерального казначейства России, Росстата, ФНС России.

Source: calculated by the author for conditions comparable to 2018 by the data of reports on executing municipalities' budgets, reports by the Russian Federal Treasury, Russian Statistical Agency, Russian Federal Taxation Service.

Таблица 6

Динамика доходной бюджетной обеспеченности региональных центров СЗФО (тыс. руб. на душу населения)

Table 6. Dynamics of budgets income provision of the North-West Federal district regional centers (thousand rubles per capita)

Региональный центр / Regional center	Год / Year								2018 г. к 2011 г. / 2018 to 2011	В среднем за 2011–2018 гг. / On average in 2011–2018
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018		
Мурманск / Murmansk	28,0	28,3	31,0	31,9	36,7	38,4	40,5	48,7	174,1	35,4
Сыктывкар / Syktyvkar	18,3	22,3	21,9	25,2	24,2	27,6	26,4	29,4	160,9	24,4
Калининград / Kaliningrad	26,6	27,9	29,1	32,6	27,5	23,7	27,5	29,3	110,2	28,0
Великий Новгород / Velikiy Novgorod	21,1	19,7	20,7	21,2	20,2	23,4	25,6	25,66	121,6	22,2
Архангельск / Arkhangelsk	20,7	19,7	22,3	20,8	21,8	22,1	23,1	25,68	124,1	22,0
Псков / Pskov	17,8	14,6	15,4	19,8	16,6	20,8	18,3	22,2	124,9	18,2
Вологда / Vologda	18,6	17,8	21,0	23,0	21,9	19,0	20,3	24,8	133,1	20,8
Петрозаводск / Petrozavodsk	24,0	19,0	18,2	17,8	16,2	18,3	18,4	20,5	85,3	19,0
В среднем по СЗФО / On average in the North-West Federal district	22,4	21,8	23,3	24,8	23,8	24,2	25,0	28,3	126,3	24,2
В среднем по РФ / On average in the Russian Federation	13,8	14,3	15,3	15,9	15,6	16,1	16,5	16,8	121,7	15,5

Источник: рассчитано автором по данным отчетности Федерального казначейства России, отчетов об исполнении бюджетов городских округов, Росстата.

Source: calculated by the author by the data of reports by the Russian Federal Treasury, reports on executing municipalities' budgets, and Russian Statistical Agency.

Таблица 7

Динамика реальных налоговых доходов бюджетов региональных центров СЗФО (млн руб.)
Table 7. Dynamics of the real budgets incomes of the North-West Federal district regional centers (mln rubles)

Региональный центр / Regional center	Год / Year								2018 г. к 2011 г., % / 2018 to 2011, %
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Петрозаводск / Petrozavodsk	3 131	2 538	2 677	2 006	1 817	1 879	1 836	1 924	61,5
Сыктывкар / Syktyvkar	3 378	3 604	3 611	2 711	2 453	2 276	2 482	2 574	76,2
Архангельск / Arkhangelsk	6 442	4 896	4 915	4 156	3 832	3 259	3 813	3 900	60,5
Вологда / Vologda	4 747	3 309	3 337	2 365	2 178	2 165	2 210	2 632	55,4
Калининград / Kaliningrad	8 571	8 922	9 131	7 200	6 783	6 405	6 267	6 695	78,1
Мурманск / Murmansk	6 034	5 991	7 094	5 794	5 906	6 585	6 737	8 143	135,0
Великий Новгород / Velikiy Novgorod	2 627	2 117	2 101	1 747	1 555	1 449	1 388	1 659	63,1
Псков / Pskov	2 203	2 071	1 956	1 790	1 550	1 499	1 543	1 494	67,8
СЗФО / North-West Federal district	37 135	33 448	34 822	27 770	26 074	25 516	26 275	29 021	78,1

Источник: рассчитано автором в сопоставимых с 2018 г. условиях по данным отчетов об исполнении бюджетов городских округов, отчетности Федерального казначейства России, Росстата, ФНС России.

Source: calculated by the author for conditions comparable to 2018 by the data of reports on executing municipalities' budgets, reports by the Russian Federal Treasury, Russian Statistical Agency, Russian Federal Taxation Service.

Таблица 8

Доля налога на доходы физических лиц в налоговых доходах бюджетов региональных центров СЗФО
Table 8. Share of tax on physical persons' income in the budgets incomes of the North-West Federal district regional centers

Региональный центр / Regional center	Год / Year								2018 г. к 2011 г. / 2018 to 2011
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Мурманск / Murmansk	82	83	72	64	60	55	53	53	-29,3 пп.
Калининград / Kaliningrad	68	55	46	51	49	53	53	52	-16,2 пп.
Псков / Pskov	67	68	66	65	64	66	66	64	-2,7 пп.
Архангельск / Arkhangelsk	67	80	81	79	76	73	78	79	12,2 пп.
Сыктывкар / Syktyvkar	64	65	68	60	58	54	55	55	-9,7 пп.
Петрозаводск / Petrozavodsk	79	77	76	70	67	65	63	63	-15,9 пп.
Вологда / Vologda	62	45	46	46	51	44	46	56	-6,2 пп.
Великий Новгород / Velikiy Novgorod	65	57	61	51	49	53	52	52	-13,2 пп.
СЗФО / North-West Federal district	70	67	63	61	59	57	58	59	-10,5 пп.
РФ / Russia	64	67	68	61	61	60	59	58	-5,9 пп.

Источник: рассчитано автором по данным отчетности Федерального казначейства России, отчетов об исполнении бюджетов городских округов, Росстата.

Source: calculated by the author by the data of reports by the Russian Federal Treasury, reports on executing municipalities' budgets, and Russian Statistical Agency.

Таблица 9

Динамика поступлений налога на доходы физических лиц в региональные центры

Table 9. Dynamics of supply of tax on physical persons in the regional centers

Региональный центр / Regional center	Год / Year								2018 г. к 2011 г., % / 2018 to 2011, %
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Мурманск / Murmansk	3 102	3 273	3 597	2 886	3 116	3 378	3 649	4 128	133
Калининград / Kaliningrad	2 793	3 165	2 906	2 931	2 916	3 120	3 276	3 688	132
Псков / Pskov	882	914	898	900	878	920	997	1 065	121
Архангельск / Arkhangelsk	2 690	2 609	2 826	2 618	2 654	2 264	2 861	3 068	114
Сыктывкар / Syktyvkar	1 354	1 555	1 744	1 252	1 263	1 135	1 193	1 356	100
Петрозаводск / Petrozavodsk	1 568	1 311	1 466	1 121	1 093	1 144	1 169	1 354	86
Вологда / Vologda	1 850	997	1 092	873	988	900	982	1 468	79
Великий Новгород / Velikiy Novgorod	1 069	807	900	699	674	711	729	785	73
СЗФО / North-West Federal district	15 309	14 630	15 429	13 281	13 852	13 572	14 856	16 911	111
РФ / Russia	361 947	376 909	420 282	337 001	338 602	353 027	374 821	440 319	122

Источник: рассчитано автором по данным отчетности Федерального казначейства России; отчетов об исполнении бюджетов городских округов; Росстата; ФНС России.

Source: calculated by the author by the data of reports by the Russian Federal Treasury, reports on executing municipalities' budgets, and Russian Statistical Agency.

Таблица 10

Динамика бюджетных инвестиций региональных центров СЗФО (млн руб.)

Table 10. Dynamics of budget investments in the North-West Federal district regional centers (mln rubles)

Региональный центр / Regional center	Год / Year								2018 к 2011 г., раз / 2018 to 2011, times
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Псков / Pskov	267,9	445,1	461,4	801,2	529,0	1 331,8	901,4	890,4	↑ в 3,3
Сыктывкар / Syktyvkar	289,5	449,1	950,0	856,7	603,6	770,9	805,9	800,7	↑ в 2,8
Великий Новгород / Velikiy Novgorod	121,8	493,3	223,7	245,2	128,6	1 047,4	250,6	300,9	↑ в 2,5
Мурманск / Murmansk	564,0	674,5	809,9	518,6	895,0	1 333,0	912,5	1 078,3	↑ в 1,9
Калининград / Kaliningrad	4 328,9	3 597,1	3 877,4	3 851,0	4 875,7	1 276,6	3 056,2	3 596,0	↓ в 1,2
Вологда / Vologda	1 185,7	724,3	909,2	1 306,0	838,3	679,6	799,4	785,1	↓ в 1,5
Петрозаводск / Petrozavodsk	495,6	353,4	247,4	297,9	163,3	74,4	202,5	90,6	↓ в 5,5
Архангельск / Arkhangelsk	768,0	953,3	399,8	169,1	115,7	98,2	97,6	96,9	↓ в 7,9
Итого по РЦ СЗФО / Total in the regional centers of the North-West Federal district	8 021,4	7 690,1	7 878,8	8 045,7	8 149,2	6 611,9	7 026,1	7 638,9	↓ в 1,1
Всего по ГО РФ / Total in the Russian municipalities	211 258	193 723	219 425	225 749	212 790	191 444	189 456	187 193	↓ в 1,1

Источник: рассчитано автором по данным отчетов об исполнении бюджетов городских округов, отчетности Федерального казначейства России, Росстата.

Source: calculated by the author by the data of reports by the Russian Federal Treasury, reports on executing municipalities' budgets, and Russian Statistical Agency.

Таблица 11

Доля капитальных расходов в расходах бюджетов региональных центров Северо-Западного федерального округа в 2011–2018 гг.

Table 11. Share of capital expenses in the expenses of budgets of the North-West Federal district regional centers in 2011–2018

Региональный центр / Regional center	Год / Year							
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Калининград / Kaliningrad	32,7	28,1	29,0	27,2	32,7	11,1	11,6	26,4
Псков / Pskov	7,0	14,2	13,9	19,3	15,3	30,5	5,3	19,2
Сыктывкар / Syktyvkar	6,0	8,5	15,8	12,5	9,3	10,2	1,7	10,4
Вологда / Vologda	19,3	11,9	12,7	17,2	11,4	10,7	1,2	9,8
Мурманск / Murmansk	6,7	7,7	8,5	5,1	7,9	11,7	28,1	7,6
Великий Новгород / Velikiy Novgorod	2,8	10,5	4,6	5,0	2,7	19,5	9,0	5,3
Петрозаводск / Petrozavodsk	7,6	6,9	4,4	5,7	3,4	1,4	12,4	1,6
Архангельск / Arkhangelsk	9,7	13,0	4,8	2,2	1,5	1,2	11,5	1,1
СЗФО / North-West Federal district	14,5	14,4	13,6	13,2	13,4	11,0	23,0	11,1
РФ / Russia	14,2	12,6	13,2	13,1	12,3	10,9	13,5	11,0

Источник: рассчитано автором по данным отчетов об исполнении бюджетов городских округов, отчетности Федерального казначейства России, Росстата.

Source: calculated by the author by the data of reports by the Russian Federal Treasury, reports on executing municipalities' budgets, and Russian Statistical Agency.

сийскому уровню в 11 %, однако территориальный срез выявил значительную дифференциацию. Так, по итогам 2018 г. капитальные расходы Калининграда составили четверть всех бюджетных расходов, тогда как в Архангельске – чуть более 1 %. Особо обозначим, что динамика капиталовложений местных бюджетов подвержена сильной волатильности под действием межбюджетных трансфертов, размер которых крайне дифференцирован между муниципальными образованиями.

Что касается сбалансированности местных бюджетных систем, то в отдельные годы в ряде городов СЗФО размер дефицита даже превышал предельные ограничения, установленные Бюджетным кодексом (10 % в объеме собственных доходов) в 2–3 раза. По итогам 2018 г. наиболее дефицитными были бюджеты Петрозаводска и Вологды, сбалансированности удалось достичь Мурманску и Великому Новгороду (табл. 12). При этом за исследуемый период превышение расходов бюджетов региональных центров СЗФО над доходами заметно сократилось – в 1,5 раза,

составив на 1 января 2019 г. 214 млн рублей. В то же время превышение доходов бюджетов региональных центров СЗФО над расходами увеличилось в 1,1 раза – до 414 млн рублей.

Поиск источников финансирования дефицита бюджетов спровоцировал эскалацию долговой нагрузки региональных центров СЗФО (табл. 13). С 2011 по 2018 гг. в целом по региональным центрам СЗФО долговая нагрузка выросла с 33,8 до 52,3 % собственных доходов. При этом велики территориальные контрасты данного уровня. Так, по итогам 2018 г. долг составлял более 80 % налоговых и неналоговых доходов бюджетов Великого Новгорода, Петрозаводска и Калининграда.

Преимущественно муниципальный долг региональных центров СЗФО состоял из банковских кредитов, удельный вес которых с 2011 по 2018 гг. заметно вырос в среднем по СЗФО с 54 до 84 % (рис.). По итогам 2018 г. структура муниципального долга Архангельска, Мурманска и Пскова была представлена исключительно рыночными займами.

Таблица 12

Характеристика сбалансированности исполнения бюджетов региональных центров СЗФО

Table 12. Characteristics of the balance of budget execution of the North-West Federal district regional centers

Региональный центр / Regional center	Год / Year							
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<i>Сумма, млн руб. / Sum, mln rubles</i>								
Петрозаводск / Petrozavodsk	-156	3	-601	-325	-298	-227	-53	-94
Сыктывкар / Syktyvkar	-130	395	-355	-282	-236	-415	-85	-22
Архангельск / Arkhangelsk	-565	-298	-258	-226	-96	-298	116	-16
Вологда / Vologda	-329	-481	-520	-232	-329	-227	-255	-82
Калининград / Kaliningrad	-1 702	-516	-320	649	-2 281	-437	47	321
Мурманск / Murmansk	88	-247	-323	-509	-225	23	-28	64
Великий Новгород / Velikiy Novgorod	296	-386	-261	-187	-212	-155	-25	9
Псков / Pskov	-184	-130	-140	-45	-1	-5	-73	21
<i>Превышение расходов над доходами, млн руб. / Expenses exceed income, mln rubles</i>								
СЗФО / North-West Federal district	-3 065	-2 057	-2 778	-1 806	-3 678	-1 764	-518	-214
<i>Превышение доходов над расходами, млн руб. / Income exceeds expenses, mln rubles</i>								
СЗФО / North-West Federal district	383	398	0	649	0	23	162	414
<i>Количество региональных центров, в которых бюджет исполнен с дефицитом / Number of regional centers with surplus budget</i>								
СЗФО / North-West Federal district	6	6	8	7	8	7	6	4

* Значение со знаком «-» – дефицит, со знаком «+» – профицит.

* Value marked with a “-“ is deficit, marked with a “+“ is surplus.

Источник: рассчитано автором по данным отчетности Федерального казначейства России, отчетов об исполнении бюджетов городских округов, Росстата.

Source: calculated by the author by the data of reports by the Russian Federal Treasury, reports on executing municipalities' budgets, and Russian Statistical Agency.

Таблица 13

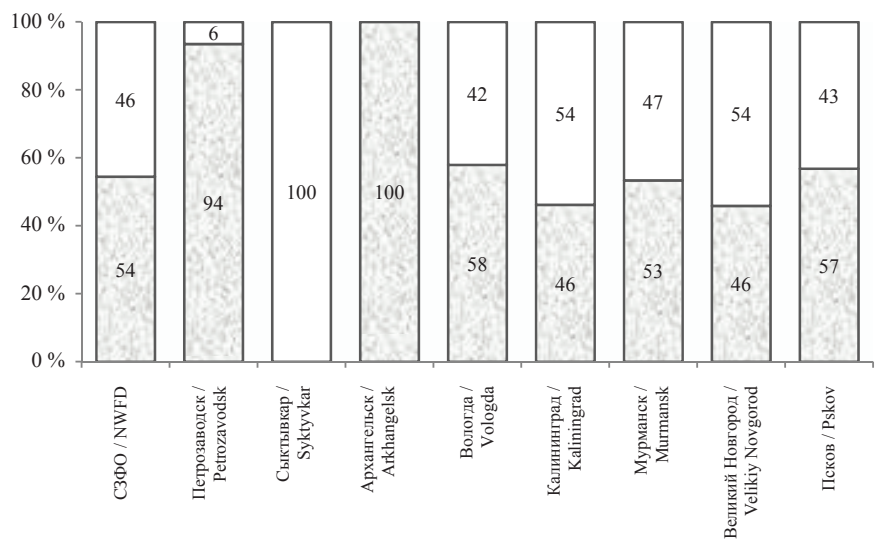
Уровень долговой нагрузки региональных центров СЗФО (%)

Table 13. Level of debt load of the North-West Federal district regional centers (%)

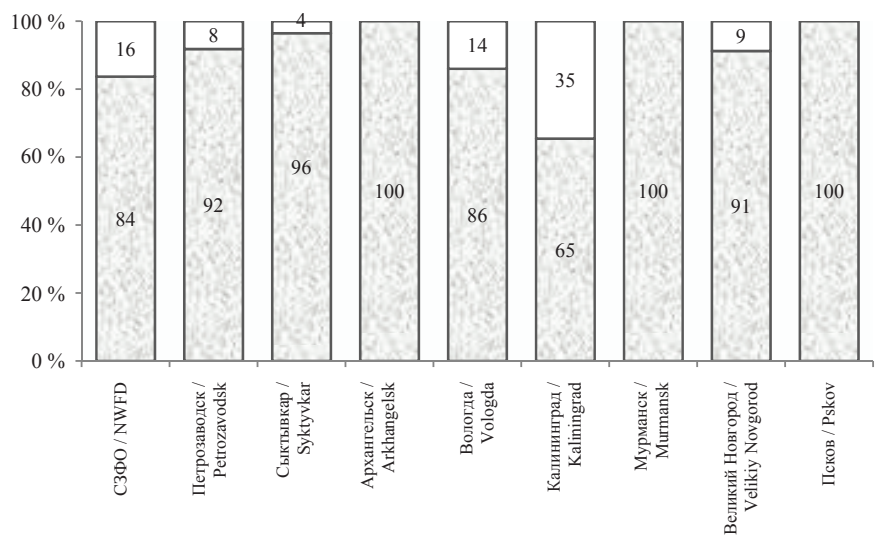
Региональный центр / Regional center	Год / Year								2018 к 2011 г., пп. / 2018 to 2011, points
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Великий Новгород / Velikiy Novgorod	40,4	52,4	60,7	69,3	82,2	98,6	99,4	93,3	52,9
Петрозаводск / Petrozavodsk	24,6	44,8	50,0	66,3	80,6	90,4	88,6	93,2	68,6
Калининград / Kaliningrad	101,7	95,2	100,7	113,7	85,9	88,6	88,9	81,9	-19,8
Вологда / Vologda	13,4	38,6	58,7	66,7	65,7	73,7	79,3	64,8	51,4
Архангельск / Arkhangelsk	9,3	18,7	23,6	29,4	30,1	42,1	39,4	39,7	30,4
Псков / Pskov	10,8	19,8	28,4	28,8	30,0	29,6	32,8	31,9	21,0
Сыктывкар / Syktyvkar	1,2	0,0	8,5	18,9	23,5	34,0	30,7	27,6	26,4
Мурманск / Murmansk	14,4	15,8	20,8	31,5	29,6	27,5	25,2	19,3	4,8
СЗФО / North-West Federal district	33,8	42,6	49,4	60,2	54,4	59,3	58,0	52,3	18,5

Источник: рассчитано автором по данным отчетности Федерального казначейства России, отчетов об исполнении бюджетов городских округов, Росстата.

Source: calculated by the author by the data of reports by the Russian Federal Treasury, reports on executing municipalities' budgets, and Russian Statistical Agency.



■ 2011 г. Банковские кредиты / Bank loans □ 2011 г. Иные источники / Other sources



■ 2018 г. Банковские кредиты / Bank loans □ 2018 г. Иные источники / Other sources

Удельный вес банковских кредитов в структуре муниципального долга региональных центров СЗФО в 2011 и 2018 гг. (%)*

* Под иными источниками финансирования дефицита бюджета подразумеваются гарантии, бюджетные кредиты и ценные бумаги.

Источник: рассчитано автором по данным отчетов об исполнении бюджетов городских округов, отчетности Минфина России, отчетности Федерального казначейства России.

Unit weight of bank loans in the structure of municipal debt of the North-West Federal district regional centers in 2011 and 2018 (%)*

* Other sources of budget deficit financing are guarantees, budget loans and securities.

Source: calculated by the author by the data of reports by the Russian Federal Treasury, reports on executing municipalities' budgets, and Russian Statistical Agency.

В то же время оценка исполнения плановых параметров расходной части бюджетов выявила неиспользованные ассигнования, размер которых по региональным центрам СЗФО только за шесть лет с 2011 г. составил 25,9 млн рублей (табл. 14). Наиболее значительные суммы неполного освоения бюджетных ассигнований наблюдались в Пскове и Калининграде – 12–17 %. В других городах данный показатель находился в диапазоне 5–7,5 %. В то же время в Мурманске и Архангельске бюджетные расходы финансировались практически в полном объеме, что указывает на соответствующее качество планирования и исполнения бюджета.

Следует отметить, что основным фактором неосвоения бюджетных ресурсов являлся неритмичный характер финансирования расходов. Данные отчетности Федерального казначейства России указали на то, что уровень доходов местных бюджетов в первом квартале был ниже, чем в последующих. Связано это в первую очередь с ориентировочным характером формирования плановых показателей бюджета, поскольку налогоплательщики не имеют полного представления о размере налогооблагаемой прибыли, фонда оплаты труда, стоимости основных фондов и т. п. Поскольку платежеспособность муниципальных образований

в определенной степени обуславливается трансфертами как источниками доходов местных бюджетов, особенно важным видится вопрос своевременности их перечисления. Величина межбюджетных трансфертов постоянно корректируется в процессе взаимодействия с региональными органами власти и федеральным центром в течение финансового года. Поэтому наибольший объем доходов поступает во втором полугодии, когда более четко определяются размеры налогооблагаемой базы и федеральных трансфертов.

Выводы

В качестве выводов по проведенному исследованию перечислим полученные нами результаты развития бюджетных систем региональных центров (на примере Северо-Западного федерального округа в сравнении со среднероссийскими значениями за 2011–2018 гг. и методологические вопросы определения центrorегionalной дифференциации.

Во-первых, выявлено, что номинальный рост на 25 % бюджетных расходов региональных центров СЗФО соответствует их инфляционному обесценению в исследуемом периоде на 23,3 %, что является прямым следствием сокращения финансирования

Таблица 14

Общий объем бюджетных ассигнований, не использованных региональными центрами СЗФО
Table 14. Total amount of budgetary provisions unused by the North-West Federal district regional centers

Региональный центр / Regional center	Неиспользованные бюджетные ассигнования, тыс. руб. / Unused budgetary provisions, thousand rubles	К общему объему бюджетных ассигнований, % / To the total volume of budgetary provisions, %
Псков / Pskov	3 827	17,2
Калининград / Kaliningrad	11 505	12,6
Петрозаводск / Petrozavodsk	2 654	7,5
Сыктывкар / Syktyvkar	2 803	7,0
Великий Новгород / Velikiy Novgorod	1 935	6,3
Вологда / Vologda	2 191	5,1
Мурманск / Murmansk	521	1,0
Архангельск / Arkhangelsk	416	0,9
СЗФО / North-West Federal district	25 852	7,2

Источник: рассчитано автором по данным отчетов об исполнении бюджетов городских округов, отчетности Федерального казначейства России, Росстата.

Source: calculated by the author by the data of reports by the Russian Federal Treasury, reports on executing municipalities' budgets, and Russian Statistical Agency.

социально и экономически значимых направлений развития территорий.

Во-вторых, определена смена с 2014 г. тренда соотношения собственных доходов и безвозмездной финансовой помощи, вызванной сокращением налоговых и неналоговых поступлений в бюджеты региональных центров СЗФО. По итогам 2018 г. финансовая помощь Пскову, Великому Новгороду, Сыктывкару, Вологде и Петрозаводску превысила собственные доходные поступления на 6,8–13,5 %.

В-третьих, исследовано, что ключевой причиной изменения структуры доходов бюджетов региональных центров является сокращение поступлений от бюджетообразующего налога на доходы физических лиц вследствие законодательных корректировок механизма перераспределения нормативов отчислений от налога между уровнями бюджетной системы. Это привело к номинальному сокращению поступлений НДС в бюджеты региональных центров СЗФО на 10,5 %, по РФ – почти на 6 %.

В-четвертых, выявлено улучшение показателей сбалансированности бюджетных систем региональных центров. За 2011–2018 гг. превышение расходов бюджетов региональных центров СЗФО над доходами заметно сократилось – в 1,5 раза, составив на 1 января 2019 г. 214 млн рублей. В то же время превышение доходов бюджетов региональных центров СЗФО над расходами увеличилось в 1,1 раза – до 414 млн рублей.

В-пятых, определена крайне высокая степень дифференциации региональных центров по динамике и доле бюджетных инвестиций. Часть региональных центров характеризовалась ростом инвестиций в основной капитал в 2–9 раз, в то время как остальные – инвестиционным спадом в 2–8 раз. Аналогичная ситуация была свойственна и показателю удельного веса бюджетных инвестиций в совокупных расходах. Так, по итогам 2018 г. капитальные расходы Калининграда составили четверть всех бюджетных расходов, тогда как в Архангельске их удельный вес едва превысил 1 %.

В-шестых, показан значительный рост возмездных, возвратных бюджетных ресурсов, повысивший уровень долговой нагрузки региональных центров СЗФО с 33 до 52 % собственных доходов. По итогам 2018 г. три региональных центра СЗФО (Великий Новгород, Петрозаводск, Калининград) имели уровень задолженности свыше 80 %.

В-седьмых, обосновано усиление бюджетного риска сокращения финансирования социальной сферы и экономики города вследствие стремительного роста расходов на обслуживание муниципального долга, который по региональным центрам Северо-Западного федерального округа за 2011–2018 гг. увеличился в 14 раз при среднероссийском росте в 4 раза.

В-восьмых, по нашим убеждениям, современная региональная политика развития муниципальных образований в целом и региональных центров в частности должна соответствовать трем важнейшим принципам:

1) принципу дифференциации, который учитывает особенности, тенденции, исторические традиции хозяйствования различных типов территорий. Например, в муниципальных образованиях с крупным имущественным комплексом основной акцент должен быть установлен на стабильности закрепления за органами местного самоуправления имущественных налогов (земельный налог, налог на имущество организаций, налог на имущество физических лиц). В муниципалитетах со слабым производственным потенциалом нет экономического смысла наполнять бюджет минимальными объемами от доходных источников с предприятий, тогда как важным становится стимулирование развития малого бизнеса;

2) принципу системности, который проявляется в том, что принятие бюджетных норм в одних муниципальных образованиях не должно существенно снижать бюджетный потенциал в других;

3) принципу стабильности, который позволит повысить качество бюджетного планирования и бюджетного исполнения.

Без решения проблемы замедления развития бюджетных систем региональных центров, ключевой причиной которого стали законодательно установленные механизмы, направленные на поддержание муниципальных районов и поселений за счет городских округов, региональные столицы не смогут ни сконцентрировать на своих территориях человеческие ресурсы, ни нарастить экономическую базу. На следующих этапах исследования планируется углубиться в тематику доходной и расходной децентрализации на внутрирегиональном уровне, а также разработать и научно обосновать комплекс мер повышения бюджетного потенциала региональных центров.

Список литературы

1. Лыкова Л. Н. Региональная составляющая налоговой политики: возможности поддержки экономического роста // Проблемы развития территории. 2018. № 2 (94). С. 71–86. DOI: 10.15838/ptd/2018.2.94.5
2. Бондарская О. В. Систематизация зарубежного опыта развития малых территорий // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10, № 5. С. 15–19.
3. Azoulay A., Côté J.-G. Les clés du développement économique local Analyse des stratégies de six villes nord-américaines. Note de Recherche, 2017, Mai. URL: http://www.institutduquebec.ca/docs/default-source/recherche/8842_les-cles-du-developpement_idq_br_fr.pdf?sfvrsn=2 (дата обращения: 20.09.2019).
4. Feagin J., Smith M. Cities and the New International Divisions of Location: An Overview // The Capitalist City: Global Restructuring and Community Politics. Oxford, 1987. Pp. 3–34.
5. Friedmann J. Where we stand: A decade of world city research // World Cities in a World-System. Cambridge, 1995. Pp. 21–47.
6. Krätke S. Die globale Vernetzung von Medienzentren. Zur Diversity von Geographien der Globalisierung // Geographische Zeitschrift. 2002. № 90. S. 103–123.
7. Lockner A. O. Steps to Local Government Reform: A Guide to Tailoring Local Government Reforms to Fit Regional Governance Communities in Democracies. USA, Bloomington: iUniverse, 2013. 621 p.
8. Taylor P. Specification of the world city network // Geographical Analysis. 2001. № 33. Pp. 181–194.
9. Silem A., Fontanel J., Pecqueur B., Bensahel-Perrin L. L'économie territoriale en questions. Paris: l'Harmattan, 2014.
10. Десять лет муниципальной реформы в России: итоги и перспективы: монография / Е. М. Бухвальд, И. В. Караваева, С. Д. Валентей и др. М.: Институт экономики РАН, 2014. 302 с.
11. Ворошилов Н. В. Оценка эффективности региональной политики по развитию муниципальных образований // Вестник Череповецкого государственного университета. 2014. № 7 (60). С. 54–59.
12. Старые и новые проблемы российского федерализма / С. Д. Валентей, М. В. Глигич-Золотарёва, Л. Н. Лыкова // Федерализм. 2012. № 4. С. 7–38.
13. Печенская М. А. Развитие межбюджетных отношений в России в 2000–2015 гг. // Проблемы прогнозирования. 2017. № 2. С. 117–130.
14. Печенская М. А. Бюджеты региональных центров Северо-Запада: инструменты модернизации или выживания? // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12, № 3. С. 77–90. DOI: 10.15838/esc.2019.3.63.5
15. Татаркин А. И., Татаркин Д. А. Саморазвивающиеся территориальные экономические системы: диалектика формирования и функционирования // Экономика. Налоги. Право. 2009. № 5. С. 3–12.
16. Поварова А. И. Почему не растет самообеспеченность бюджетов городских округов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 1 (43). С. 108–121.
17. Поварова А. И. Проблемы формирования бюджета городского округа // Проблемы развития территорий. 2017. № 2 (88). С. 177–191.
18. Найденова Т. А., Швецова И. Н. Оценка бюджетного потенциала северных территорий // Финансы и кредит. 2013. № 40 (568). С. 40–51.
19. Левина В. В. Особенности управления сбалансированностью местных бюджетов в условиях финансовой нестабильности // Управленец. 2015. № 3 (55). С. 12–17.
20. Зенченко С. В. Формирование и оценка регионального финансового потенциала устойчивого развития экономики территории: теория и методология: дис. ... д-ра экон. наук. Ставрополь, 2009. 391 с.
21. Татаркин А. И. Скрытый потенциал российских городов: от агломерационных объединений к программно-проектным стратегиям развития территорий // Экономическая наука современной России. 2014. № 2 (65). С. 7–25.
22. Одинцова А. В. Проблемы институционализации стратегического планирования муниципальных образований // Проблемы развития территории. 2018. № 5 (97). С. 99–109.
23. Одинцова А. В., Валентик О. Н. Становление системы стратегического планирования в муниципальном звене управления. М.: Институт экономики. 2018, 40 с.
24. Бухвальд Е. М., Печенская М. А. О бюджетных ограничениях муниципального стратегического планирования // Самоуправление. 2016. № 9 (102). С. 16–19.
25. Дядик В. В. О проблемах стратегического планирования на муниципальном уровне: российские реалии и скандинавский опыт // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 6. С. 53–62.
26. Нефедова Т. Г., Трейвиш А. И. Сильные и слабые города России // Полюса и центры роста в региональном развитии. М., 1998. С. 157–167.
27. Fujita M., Krugman P., Venables A. J. The Spatial Economy: Cities, Regions, and International Trade. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press, 1999. 367 p.

28. Зубаревич Н. В. Города как центры модернизации экономики и человеческого капитала // *Общественные науки и современность*. 2010. № 5. С. 5–19.
29. Slack E. Guide of municipal finance. Nairobi: UN-HABITAT, 2009. 81 p.
30. Ault H. J., Arnold B. J. Comparative Income Taxation: A Structural Analysis. Kluwer Law International, 2010. P. 343.
31. Яшин С. Н., Яшина Н. И. Некоторые аспекты анализа бюджетного потенциала муниципальных образований // *Финансы и кредит*. 2003. № 5 (119). С. 35–44.

References

1. Lykova L. N. Regional Component of Tax Policy: Ways to Support Economic Growth, *Problems of Territory's Development*, 2018, No. 2 (94), pp. 71–86 (in Russ.). DOI: 10.15838/ptd/2018.2.94.5
2. Bondarskaya O. V. Systematization of foreign experience in the development of small territories, *Socio-economic phenomena and processes*, 2015, Vol. 10, No. 5, pp. 15–19 (in Russ.).
3. Azoulay A., Côté J.-G. Les clés du développement économique local Analyse des stratégies de six villes nord-américaines, *Note de Recherche*, 2017, Mai, available at: http://www.institutduquebec.ca/docs/default-source/recherche/8842_les-cles-du-developpement_idq_br_fr.pdf?sfvrsn=2 (access date: 20.09.2019).
4. Feagin J., Smith M. Cities and the New International Divisions of Location: An Overview, *The Capitalist City: Global Restructuring and Community Politics*, Oxford, 1987, pp. 3–34.
5. Friedmann J. Where we stand: A decade of world city research, *World Cities in a World-System*, Cambridge, 1995, pp. 21–47.
6. Krätke S. Die globale Vernetzung von Medienzentren. Zur Diversity von Geographien der Globalisierung, *Geographische Zeitschrift*, 2002, No. 90, s. 103–123.
7. Lockner A. O. *Steps to Local Government Reform: A Guide to Tailoring Local Government Reforms to Fit Regional Governance Communities in Democracies*, USA, Bloomington, iUniverse, 2013, 621 p.
8. Taylor P. Specification of the world city network, *Geographical Analysis*, 2001, No. 33, pp. 181–194.
9. Silem A., Fontanel J., Pecqueur B., Bensahel-Perrin L. *L'économie territoriale en questions*, Paris, l'Harmattan, 2014.
10. Bukhvald E. M., Karavaeva I. V., Valentey S. D., Fedotkin V. N., Vilensky A. V., Domnina I. N., Mayevskaya L. I., Gavrilov V. P., Ivanovsky S. I., Tatarkin A. I., Dementieva O. A., Potapov V. A., Odintsova A. V., Valentik O. N., Makovy V. D. *Ten years of municipal reform in Russia: results and prospects*: monograph, Moscow, Institute of Economics, RAS, 2014, 302 p. (in Russ.).
11. Voroshilov N. V. Evaluation of efficiency of the regional policy of development of municipalities, *Bulletin of the Cherepovets State University*, 2014, No. 7 (60), pp. 54–59 (in Russ.).
12. Valentei S. D., Gligich-Zolotareva M. V., Lykova L. N. Old and new issues of the Russian federalism, *Federalism*, 2012, No. 4, pp. 7–38 (in Russ.).
13. Pechenskaya M. A. The development of intergovernmental relations in Russia in 2000–2015, *Problemy prognozirovaniya*, 2017, No. 2, pp. 117–130 (in Russ.).
14. Pechenskaya M. A. Budgets of the regional centers of the North-West: tools for modernization or survival?, *Economic and social changes: facts, trends, forecast*, 2019, Vol. 12, No. 3, pp. 77–90 (in Russ.). DOI: 10.15838/esc.2019.3.63.5
15. Tatarkin A. I., Tatarkin D. A. Self-developing territorial economic systems: dialectics of formation and functioning, *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2009, No. 5, pp. 3–12 (in Russ.).
16. Povarova A. I. Why Is the Self-Sufficiency of Urban Districts Budgets Not Growing, *Economic and social changes: facts, trends, forecast*, 2016, No. 1 (43), pp. 108–121 (in Russ.).
17. Povarova A. I. Issues of financing of a municipality budget, *Problems of Territory's Development*, 2017, No. 2 (88), pp. 177–191 (in Russ.).
18. Naydenova T. A., Shvetsova I. N. Estimating the budget potential of northern territories, *Finance and credit*, 2013, No. 40 (568), pp. 40–51 (in Russ.).
19. Levina V. V. The Peculiarities of Local Budgets Balance Management in the Context of Financial Instability, *Upravlenets*, 2015, No. 3 (55), pp. 12–17 (in Russ.).
20. Zenchenko S. V. *Forming and estimating the regional financial potential of sustainable economic development of a territory: theory and methodology*, doctoral (Economics) thesis, Stavropol, 2009, 391 p. (in Russ.).
21. Tatarkin A. I. Latent Potential of Russian Cities: from Agglomerations to Program-Project Strategies of Territory Development, *Economics of contemporary Russia*, 2014, No. 2 (65), pp. 7–25 (in Russ.).
22. Odintsova A. V. The Problems of Institutionalizing Municipal Strategic Planning, *Problems of Territory's Development*, 2018, No. 5 (97), pp. 99–109 (in Russ.).

23. Odintsova A. V., Valentik O. N. *Development of the strategic planning system in municipal administration*, Moscow, Institute of Economics, 2018, 40 p. (in Russ.).
24. Buchwald E. M., Pechenskaya M. A. About budgetary constraints of municipal strategic planning, *Samoupravlenie*, 2016, No. 9 (102), pp. 16–19 (in Russ.).
25. Dyadik V. V. On the issues of strategic planning at municipal level: Russian realia and Scandinavian experience, *Regional Economics: theory and practice*, 2014, No. 6, pp. 53–62 (in Russ.).
26. Nefedova T. G., Treyvish A. I. Strong and weak cities of Russia, *Development of the strategic planning system in municipal administration*, Moscow, 1998, pp. 157–167 (in Russ.).
27. Fujita M., Krugman P., Venables F. J. *The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade*, Cambridge (Mass.), 2000. 367 p.
28. Zubarevich N. V. Cities as centers of modernization of economy and human capital, *Social sciences and contemporary world*, 2010, No. 5, pp. 5–19 (in Russ.).
29. Slack E. *Guide of municipal finance*, Nairobi, UN-HABITAT, 2009. 81 p.
30. Ault H. J., Arnold B. J. *Comparative Income Taxation: A Structural Analysis*, Kluwer Law International, 2010, p. 343.
31. Yashin S. N., Yashina N. I. Some aspects of analysis of municipalities' budget potential, *Finance and credit*, 2003, No. 5 (119), pp. 35–44 (in Russ.).

Дата поступления / Received 12.01.2020

Дата принятия в печать / Accepted 02.03.2020

Дата онлайн-размещения / Available online 25.03.2020

© Печенская М. А., 2020

© Pechenskaya M. A., 2020

ПОЗНАНИЕ

Шеве, Г.

Менеджмент 4.0 цифровой экономики Германии: опыт и инструменты для цифровой экономики России / Г. Шеве, С. Хюзиг, Г. И. Гумерова, Э. Ш. Шаймиева. – Казань : Изд-во «Познание» Казанского инновационного университета, 2020. – 75 с.

В настоящей монографии содержатся результаты научно-исследовательской работы авторов за 2013–2019 гг., где инициатива «Индустрия 4.0» представлена на основе обзора трудов немецких ученых как ноу-хау немецкой экономической школы и как концептуально-программная разработка. Методологией исследования является авторская структура реализации «Индустрия 4.0» посредством инструментов «Менеджмент 4.0» в трех блоках: «Индустрия 4.0» – ноу-хау немецкой экономической школы для развития цифровой экономики; реализация «Индустрия 4.0» в организациях цифровой экономики; развитие компетенций в аналоговых и оцифрованных производственных процессах. Авторская структура «Менеджмент 4.0» учитывает пробелы в стартовом этапе российской цифровой экономики. На основе опыта и инструментов «Менеджмент 4.0» сформировано понятие «Менеджмент цифровой экономики»: определен инструментарий и разработаны направления развития российской цифровой экономики.

Предназначена для обучающихся по программам бакалавриата и магистратуры по направлениям «Менеджмент», «Экономика», «Инноватика», руководителей, планирующих успешно управлять предприятием в условиях цифровой экономики; специалистов цифровой экономики, лиц, повышающих квалификацию или проходящих переподготовку по данным направлениям, а также исследователей, интересующихся вопросами развития теории и практики менеджмента цифровой экономики.